



88000, Закарпатська область, м. Ужгород, вул. Фединця, 14
тел: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, веб-сайт: ww.vkdka.org

14 Fedyntsy Street, Uzhgorod, Zakarpattya Regional, 88000 Ukraine
phone: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, web-site: ww.vkdka.org

Р І Ш Е Н Н Я

31 липня 2024 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі: голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., секретаря Дисциплінарної палати Бухтоярової О.В., членів Дисциплінарної палати: Бабича В.В., Кучеренка В.О., Петюшки Р.В., Сочки І.І., Чорби П.П., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області матеріали повторної перевірки відомостей щодо вчинення дисциплінарного проступку адвокаткою К., –

ВСТАНОВИЛА:

25 жовтня 2023 року з Вищої кваліфікаційно-дисциплінарною комісією адвокатури до КДКА Закарпатської області надійшла для розгляду скарга громадянина Лоханька Дмитра Євгеновича від 04.10.2023, у якій наводяться відомості щодо вчинення адвокаткою К. дисциплінарного проступку.

За результатами перевірки наведених у цій скарзі відомостей рішенням КДКА Закарпатської області від 02.11.2023 стосовно адвокатки К. порушено дисциплінарну справу.

23 листопада 2023 року КДКА Закарпатської області, розглянувши таку дисциплінарну справу, прийняла рішення про притягнення адвокатки К. до дисциплінарної відповідальності та застосовано до неї стягнення у вигляді позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю з наступним виключенням з ЄРАУ.

К. оскаржила вказані рішення КДКА Закарпатської області від 02.11.2023 та від 23.11.2023 шляхом подання до суду адміністративного позову.

Рішенням Закарпатського окружного адміністративного суду від 29 лютого 2024 року у справі №260/10589/23, залишеним без змін постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 13 червня 2024 року, позов К. задоволено. Визнано протиправними і скасовані обидва оскаржувані нею рішення КДКА Закарпатської області та зобов'язано цю КДКА повторно розглянути скаргу Лоханька Д.Є. на поведінку адвокатки К.

Заслухавши Гончарова В.В., який доповів матеріали проведеної ним повторної перевірки наведених у скарзі Лоханька Д.Є. відомостей, та ознайомившись з матеріалами цієї перевірки і довідкою, складеною за результатами перевірки, Дисциплінарна палата встановила наступне.

За даними Єдиного реєстру адвокатів України адвокатка К. здійснює адвокатську діяльність на підставі відповідного свідоцтва №_____, виданого _____ згідно з рішенням Київської обласної КДКА _____ №_____.

У скарзі Лоханько Д.Є. вказує, що 01 грудня 2021 року він уклав з адвокаткою К. договір про надання йому правової допомоги в кримінальній справі Святошинського районного суду міста Києва №759/13467/21, у якій вироком цього суду від 19.11.2021 скаржника визнано винним у вчиненні злочину, передбаченого ч.3 ст.309 КК України, та призначено покарання у виді позбавлення волі на строк 5 років.

Правова допомога адвокатки К. полягала в оскарженні даного вироку суду та участі в засіданнях судів відповідних інстанцій з розгляду скарг на цей вирок.

Адвокатка К. підготувала апеляційну скаргу на вказаний вирок суду, яка була подана у встановленому порядку.

Ухвалою Київського апеляційного суду від 18.04.2023 така апеляційна скарга залишена без задоволення, а вказаний вирок – без змін.

Між тим, адвокатка К. не повідомила скаржника про таке судове рішення та з невідомих скаржнику причин не подала касаційну скаргу на зазначені вирок суду першої інстанції і ухвалу суду апеляційної інстанції. Про те, що вирок суду набрав законної сили, він дізнався, коли до нього прибули працівники поліції для виконання цього вироку, повідомивши про оголошення його у розшук.

Крім того, скаржнику стало відомо, що з 12.06.2023 право адвокатки К. на заняття адвокатською діяльністю зупинено на шість місяців на підставі рішення КДКА Донецької області від 12.06.2023. Однак, адвокатка К. не повідомила його про таку обставину.

18 вересня 2023 року скаржник надіслав адвокатці К. листа, яким повідомив про розірвання в односторонньому порядку укладеного з нею договору про надання правової допомоги і просив повернути йому всі документи по справі. Проте, адвокатка К. проігнорувала такий лист.

Скаржник вважає, що така поведінка адвокатки К. суперечить положенням ст.21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» та вимогам ст.ст.7, 8, 11, 26, 35 Правил адвокатської етики, а тому просить притягнути її до дисциплінарної відповідальності з накладенням на неї стягнення у вигляді позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю з наступним виключенням з ЄРАУ.

До скарги додані письмові пояснення батьків скаржника Л. і Л., у яких вони підтвердили наведені у скарзі обставини; копії договору від 01.02.2021 про надання правничої допомоги, судових рішень у кримінальній справі №759/13467/21, заяви скаржника від 18.09.2023 на адресу адвокатки К.; роздруківки скріншотів переписки скаржника з особою на ім'я Аліна Помічник адвоката у месенджері «Viber».

На письмове повідомлення Дисциплінарної палати від 09.07.2024 №140 про започаткування процедури повторного розгляду скарги Лоханька Д.Є. на поведінку адвокатки К., у якому містилася пропозиція надати пояснення по суті питань, порушених у такій скарзі, дана адвокатка надала письмову відповідь.

Однак, у цій відповіді адвокатка К. не надала жодних пояснень по суті скарги Лоханька Д.Є., у той же час запропонувала КДКА Закарпатської області наступне: виконати рішення Закарпатського окружного адміністративного суду від 29.02.2024 у справі №260/10589/23; внести до ЄРАУ відомості про поновлення права К. на заняття адвокатською діяльністю; повернути скаргу Лоханька Д.Є. особі, яка скерувала цю скаргу до КДКА Закарпатської області; принести адвокатці К. публічні письмові вибачення та компенсувати їй матеріальні витрати і моральну шкоду за рахунок осіб, які порушили її права та інтереси.

На підставі аналізу матеріалів перевірки Дисциплінарна палата приходить до наступних висновків.

Відповідно до ч.1 ст.39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» за результатами розгляду заяви (скарги) про дисциплінарний проступок адвоката, довідки та матеріалів перевірки дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури більшістю голосів членів палати, які беруть участь у її засіданні, вирішує питання про порушення або відмову в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката.

Згідно з положеннями абзацу 2 ч.2 ст.36 цього ж Закону дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката, а також за анонімною заявою (скаргою).

Частиною п'ятою статті 13 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що висновки щодо застосування норм права, викладені у постановах Верховного Суду, є обов'язковими для всіх суб'єктів владних повноважень, які застосовують у своїй діяльності нормативно-правовий акт, що містить відповідну норму права.

Верховний Суд вже вирішував питання застосування статей 36-39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», якими унормовані питання ініціювання дисциплінарної відповідальності адвоката та процедури таких стадій дисциплінарного провадження, як перевірка відомостей про дисциплінарний проступок адвоката і порушення дисциплінарної справи.

Так, в постановах від 04.10.2019 у справі №820/12154/15 та від 05.10.2021 у справі №826/12840/16 Верховний Суд виклав правову позицію, зміст якої зводиться до того, що до порушення дисциплінарної справи КДКА проводить попередню перевірку скарги на предмет того, чи наведені в ній обставини, що вказують на наявність в поведінці адвоката ознак дисциплінарного проступку, у зв'язку з чим оцінка поведінки адвоката для цілей визначення того, чи вчинив адвокат дисциплінарний проступок, чи ні, цій стадії не притаманна.

Зокрема, Верховний Суд у вказаних постановах, аналізуючи стадії дисциплінарного провадження та повноваження КДКА на кожній з них, зазначив, що до висновків про відсутність або про наявність ознак у діях адвоката дисциплінарного проступку, з прийняттям рішення про відмову у притягненні, або навпаки – про притягнення до дисциплінарної відповідальності із накладенням на адвоката дисциплінарного стягнення, дисциплінарна палата КДКА може дійти безпосередньо на стадії розгляду та вирішення дисциплінарної справи, після її порушення.

А в постанові від 21.09.2023 у справі №260/927/19 Верховний Суд на підставі аналізу положень абзацу 2 частини другої статті 36 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» дійшов висновку, що цією нормою заборонено порушувати дисциплінарні справи стосовно адвокатів лише у разі невідповідності скарги формальним критеріям змісту і оформлення: 1) якщо у ній не наведено конкретного прикладу поведінки адвоката, яка становить порушення, передбачені пунктами 1-7 частини другої статті 34 вказаного Закону; 2) якщо у ній відсутня інформація, яка дає змогу ідентифікувати скаржника (заявника), а перевірка скарги указаним критеріям оформлення і змісту не передбачає (не вимагає) безпосередньої оцінки поведінки адвоката на предмет того, чи становить вона склад дисциплінарного проступку.

Ураховуючи обов'язковість таких висновків Верховного Суду для застосування КДКА Закарпатської області у своїй діяльності та наведення у скарзі Лоханька Д.Є. конкретних прикладів поведінки адвокатки К., які, на думку скаржника, містять ознаки дисциплінарного проступку, Дисциплінарна палата дійшла висновку про відсутність підстав для відмови в порушенні дисциплінарної справи за такою скаргою.

Керуючись ст.ст.37, 38, 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата –

ВИРІШИЛА:

Порушити дисциплінарну справу стосовно адвокатки К.

Призначити розгляд дисциплінарної справи на 16 год. 00 хв. 28 серпня 2024 року у приміщенні КДКА Закарпатської області за адресою: м. Ужгород, вул. Лінтура, 10-Б/2.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокатці та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвокатки.

Дане рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова Дисциплінарної палати (підпис)

Валентин ГОНЧАРОВ

Секретар

(підпис)

Василь БАБИЧ