



Юридична адреса - 88018, м.Ужгород, вул.Петра Лінтура, 10-Б, кв.2
Поштова адреса - 88000, м. Ужгород, вул. Фединця, 14
тел: +38 (050) 432-17-88
email: zakkdka@gmail.com , веб-сайт: www.vkdka.org

Legal address - apt. 2, 10B Lintura Street, Uzhgorod, 88018 Ukraine
Mailing address - 14 Fedyntsa Street, Uzhgorod, 88000 Ukraine
phone: +38 (050) 432-17-88
email: zakkdka@gmail.com , web-site: www.vkdka.org

Р І Ш Е Н Н Я

27 листопада 2025 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., заступника голови Дисциплінарної палати Зеленька С.П., секретаря Дисциплінарної палати Бухтоярової О.В., членів Дисциплінарної палати: Бабича В.В., Кучеренка В.О., Марича І.Ю., Сочки І.І., Чорби П.П., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області матеріали перевірки відомостей щодо вчинення дисциплінарного проступку адвокаткою М, –

ВСТАНОВИЛА:

17 жовтня 2025 року до КДКА Закарпатської області надійшла скарга громадянки Хаурдінової Ганни Олександрівни від 13.10.2025 (після усунення її недоліків), у якій наводяться відомості щодо неналежного виконання професійних обов'язків адвокаткою М

Протокольним рішенням Дисциплінарної палати від 10.11.2025 строк перевірки таких відомостей продовжено до тридцяти днів у зв'язку з запізненим надходженням письмових пояснень адвокатки М щодо вказаної скарги Хаурдінової Г.О.

Заслухавши Гончарова В.В., який доповів матеріали проведеної ним перевірки вказаних відомостей, та ознайомившись з матеріалами цієї перевірки і довідкою, складеною за результатами перевірки, Дисциплінарна палата встановила наступні обставини.

Згідно з даними Єдиного реєстру адвокатів України адвокатка М здійснює адвокатську діяльність на підставі відповідного свідоцтва №__, виданого __ відповідно до рішення Ради адвокатів Закарпатської області від __ №__.

Доводи скарги Хаурдінової Г.О. зводяться до того, що адвокатка М неналежним чином виконала свої професійні обов'язки з представництва інтересів скаржниці у справі № що розглядалася у Вишгородському районному суді Київської області (надалі – Вишгородський районний суд).

Зокрема Хаурдінова Г.О. вказує, що уклала з адвокаткою М договір на представництво цією адвокаткою її інтересів у кримінальній справі №.

Однак ця адвокатка не забезпечила належного захисту її прав та інтересів; не інформувала про перебіг судового розгляду, про подані документи, засідання чи рішення суду; не попередила про наближення кінцевого терміну оскарження рішення суду, внаслідок чого строк було пропущено; фактично допустила закриття провадження у вказаній справі №, що призвело до звільнення винної особи від кримінальної відповідальності через спливу строків притягнення.

Скаржниця стверджує, що в результаті дій адвокатки М(бездіяльності) вона, як потерпіла сторона, втратила можливість домогтися справедливого судового рішення та отримати компенсацію завданих матеріальних і моральних збитків.

Скаржниця також вказує, що має обгрунтовані підстави вважати, що адвокатка М

могла діяти у неофіційній домовленості з представниками протилежної сторони, що підтверджується поведінкою цієї адвокатки під час ведення справи, а саме у вигляді: відсутністю активного захисту, приховування важливої інформації від скаржниці, зволікання із поданням процесуальних документів і фактичним ігноруванням звернень скаржниці.

Тому вважає, що така поведінка адвокатки М може свідчити про наявність ознак недобросовісної поведінки або порушення принципу незалежності адвоката.

На думку скаржниці, такі дії адвокатки М свідчать про грубе порушення Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» і правил адвокатської етики, у зв'язку з чим скаржниця просить притягнути цю адвокатку до дисциплінарної відповідальності із застосуванням до неї стягнення у вигляді позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю.

До скарги додані копії таких документів: хронології подій у справі №; договору від 18.08.2022 без номера про надання правової допомоги, укладений між скаржницею і адвокаткою М; скріншотів переписки з різними особами (слідчим, адвокатом Осеновим, Денисом Конюшко. Анною Адвокатом, Адвокатом Людмилою); ухвали Вишгородського районного суду від 21.05.2025 у кримінальній справі №; медичних документів стосовно наявних у скаржниці тілесних ушкоджень і стану її здоров'я; документів щодо оплати медичних препаратів і послуг з лікування скаржниці.

Адвокатка М надала Дисциплінарній палаті письмові пояснення, в яких зазначила слідує.

16 серпня 2022 року до неї звернулася колега – адвокатка Мо, з проханням надати консультацію її сусідці Хаурдіновій Г.О. (скаржниці), яка постраждала в ДТП.

Цього ж дня вона через застосунок «Viber» шляхом аудіодзвінку поспілкувалася з Хаурдіною Г.О., з'ясувала обставини справи, які були їй відомі, проаналізувала надіслані скаржницею документи та надала їй первинну консультацію. Вартість консультації становила 4 000,00 грн., які Хаурдінова Г.О. сплатила 17.08.2022, що стверджується відповідним документом.

Жодних інших коштів від Хаурдінової Г.О. вона не отримувала.

Під час первинної консультації Хаурдінова Г.О. запропонувала їй з'ясувати всі обставини у справах, що стосувалися ДТП, в яких скаржниця зазнала тілесних ушкоджень, оскільки вона перебувала за межами України і не мала можливості самостійно ознайомитися з кримінальними провадженнями.

Для ознайомлення з матеріалами кримінальних проваджень та у зв'язку з відсутністю розуміння всіх обставин проваджень і необхідного обсягу послуг, які мали бути надані Хаурдіновій Г.О., вона (адвокатка М) 17.08.2022 надіслала скаржниці простий недеталізований договір про надання правничої допомоги, в якому не були вказані конкретні номери справ і перелік послуг адвоката, але який надавав можливість здійснювати представництво Хаурдінової Г.О. в органі досудового розслідування і суді.

Такий договір був підписаний Хаурдіною Г.О. 18.08.2022.

Після ознайомлення у Вишгородському районному суді з матеріалами кримінальних справ № (щодо обвинувачення Заїки Г.П.) і № (щодо звільнення від кримінальної відповідальності П) вона (адвокатка М) на прохання Хаурдінової Г.О. 09.09.2022 зустрілася з її подругою Галиною, від якої отримала передані скаржницею документи. Своєю чергою, вона надала Галині для передачі Хаурдіновій Г.О. підписані нею договір про надання правничої допомоги від 18.08.2022 (первинний, недеталізований) та такий же договір (розширений з деталізацією його предмета та переліком повноважень і послуг адвоката) з додатком №1 до цього договору, в якому вказувалися перелік послуг адвоката, вартість цих послуг, порядок і строки їх оплати та реквізити для оплати).

10.09.2022 вона провела ще одну консультацію з Хаурдіною Г.О. через застосунок «Viber» шляхом аудіодзвінку, під час якої детально роз'яснила їй всі обставини і ситуацію по справах, проговорила вказаний у договорі та додатку обсяг послуг адвоката та їх вартість.

Хаурдінова Г.О. повідомила, що їй все зрозуміло і виявила бажання, щоб вона (адвокатка М) представляла її інтереси у справах, пов'язаних з ДТП, зокрема і у справі №. Також запевнила, що як тільки Галина передасть їй договір про надання правничої допомоги і додаток до нього, вона підпише ці документи і здійснить першу оплату.

Однак Хаурдінова Г.О. так і не надіслала їй підписаний договір про надання правничої допомоги з додатком та не сплатила передбачені цим договором кошти за послуги, постійно покликаючись на різні причини.

Щодо обставин представництва інтересів скаржниці у кримінальній справі № адвокатка М вказала наступне.

20 липня 2022 року скаржниця отримала від підозрюваного П компенсацію в розмірі 50 000,00 грн. та звернулася до прокурора з заявою, в якій зазначила про відшкодування їй Пешком В.В. заподіяних кримінальним правопорушенням збитків у повному обсязі, про її примирення з цим підозрюваним і відсутністю у неї жодних претензій до нього. У даній заяві Хаурдінова Г.О. також не заперечувала проти звільнення підозрюваного П від кримінальної відповідальності.

З огляду на такі обставини прокурор подав до Вишгородського районного суду клопотання про звільнення П від кримінальної відповідальності.

Проте, після того як вона роз'яснила Хаурдіновій Г.О. правовий характер і наслідки таких дій, та змінила свою позицію щодо звільнення П від кримінальної відповідальності та виявила бажання, щоб відносно цього підозрюваного було здійснено кримінальне провадження в загальному провадженні.

З огляду на це вона (адвокатка М) підготувала письмові заперечення щодо задоволення клопотання прокурора про звільнення П від кримінальної відповідальності, які спочатку надіслала через застосунок «Viber» Хаурдіновій Г.О. для погодження, а потім подала до суду.

18 квітня 2023 року в судовому засіданні Вишгородського районного суду з розгляду клопотання прокурора про звільнення П від кримінальної відповідальності також приймала участь в режимі відеоконференції і Хаурдінова Г.О., яка підтримала подані нею (адвокаткою М) заперечення проти такого клопотання прокурора та заявила, що кошти від П вона отримала, але не примирялася з ним.

Цього ж дня (18.04.2023) Вишгородський районний суд постановив ухвалу, якою відмовив у задоволенні вказаного клопотання прокурора, а матеріали цього клопотання повернув прокурору для здійснення кримінального провадження відносно підозрюваного П в загальному порядку.

В подальшому ухвалою Вишгородського районного суду від 31.05.2023 було призначено підготовче судове засідання у кримінальному провадженні за обвинуваченням П (у справі №).

Після призначення даної кримінальної справи до судового розгляду безліч судових засідань у ній не відбулися через неявку обвинуваченого П та подання його захисником клопотань про відкладення цих засідань. Також судове провадження у цій справі зупинялося на період проведення експертиз тощо.

На неодноразові її прохання про оплату послуг з надання правничої допомоги Хаурдінова Г.О. лише надавала обіцянки здійснити таку оплату, але цього не зробила.

У зв'язку з цим 23.10.2024 вона в телефонному режимі повідомила Хаурдінову Г.О. про припинення надання їй послуг з правничої допомоги по причині відсутності оплати за ці послуги.

Між тим, скаржниця весь час була обізнана про перебіг справи №, оскільки вона (адвокатка М) постійно її інформувала про це.

Крім того, Вишгородський районний суд постійно здійснював розсилку процесуальних документів у вказаній справі, а скаржниця особиста приймала участь в деяких судових засіданнях у ній.

Заявляє, що висунуті їй звинувачення скаржниці щодо можливої наявності неофіційної домовленості з представниками протилежної сторони є безпідставними і

бездоказовими.

Просить відмовити в порушенні дисциплінарного провадження щодо неї.

До пояснень адвокатки М додані, з поміж іншого, такі документи:

- скріншот із застосунку Приват24 про надходження на її рахунок 4 000,00 грн. від Хаурдінової Г.О.;

- копія клопотання прокурора від 19.08.2022 про звільнення підозрюваного П від кримінальної відповідальності у кримінальному провадженні №12022111150000784;

- копія письмових заперечень адвокатки М від 20.09.2022 щодо задоволення такого клопотання прокурора;

- роздруківки з Єдиного державного реєстру судових рішень ухвал Вишгородського районного суду від 18.04.2023, від 31.05.2023, від 20.09.2023, від 20.02.2025 і від 21.05.2025 у кримінальній справі №;

- скріншоти спілкування і листування адвокатки М з Хаурдіною Г.О. у застосунку «Viber».

13 листопада 2025 року на електронну пошту КДКА Закарпатської області надійшли письмові заперечення скаржниці Хаурдінової Г.О. на пояснення адвокатки М, у яких вказує, що викладені в таких поясненнях обставини щодо здійснення оплати послуг цієї адвокатки з надання правничої допомоги є неправдивими.

Стверджує, що між нею і адвокаткою М була усна домовленість, згідно з якою оплата послуг цієї адвокатки мала здійснюватися у формі відсотка від суми виграної компенсації моральної і матеріальної шкоди, свідком чого є її мати – Хаурдінова В.О. Натомість, жодної домовленості про фіксовану оплату між ними не існувало.

Також заявляє, що не отримувала від адвокатки М в будь-якій формі так званого «розширеного договору», а твердження цієї адвокатки про неодноразові її прохання у телефонних розмовах про оплату послуг з надання правничої допомоги є неправдивими.

До таких заперечень скаржниця додала копію письмових пояснень своєї матері Хаурдінової В.О. від 12.11.2025, в яких остання підтверджує викладені у цих запереченнях доводи.

На підставі аналізу матеріалів перевірки Дисциплінарна палата приходять до наступних висновків.

Відповідно до ч.1 ст.39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» за результатами розгляду заяви (скарги) про дисциплінарний проступок адвоката, довідки та матеріалів перевірки дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури більшістю голосів членів палати, які беруть участь у її засіданні, вирішує питання про порушення або відмову в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката.

Згідно з положеннями абзацу 2 ч.2 ст.36 цього ж Закону дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката, а також за анонімною заявою (скаргою).

Частиною п'ятою статті 13 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що висновки щодо застосування норм права, викладені у постановках Верховного Суду, є обов'язковими для всіх суб'єктів владних повноважень, які застосовують у своїй діяльності нормативно-правовий акт, що містить відповідну норму права.

Верховний Суд вже вирішував питання застосування статей 36-39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», якими унормовані питання ініціювання дисциплінарної відповідальності адвоката та процедури таких стадій дисциплінарного провадження, як перевірка відомостей про дисциплінарний проступок адвоката і порушення дисциплінарної справи.

Так, в постановках від 04.10.2019 у справі №820/12154/15 та від 05.10.2021 у справі №826/12840/16 Верховний Суд виклав правову позицію, зміст якої зводиться до того, що до порушення дисциплінарної справи КДКА проводить попередню перевірку скарги на предмет того, чи наведені в ній обставини, що вказують на наявність в поведінці адвоката ознак дисциплінарного проступку, у зв'язку з чим оцінка поведінки адвоката для цілей визначення

того, чи вчинив адвокат дисциплінарний проступок, чи ні, цій стадії не притаманна.

Зокрема, Верховний Суд у вказаних постановках, аналізуючи стадії дисциплінарного провадження та повноваження КДКА на кожній з них, зазначив, що до висновків про відсутність або про наявність ознак у діях адвоката дисциплінарного проступку, з прийняттям рішення про відмову у притягненні, або навпаки – про притягнення до дисциплінарної відповідальності із накладенням на адвоката дисциплінарного стягнення, дисциплінарна палата КДКА може дійти безпосередньо на стадії розгляду та вирішення дисциплінарної справи, після її порушення.

А в постанові від 21.09.2023 у справі №260/927/19 Верховний Суд на підставі аналізу положень абзацу 2 частини другої статті 36 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» дійшов висновку, що цією нормою заборонено порушувати дисциплінарні справи стосовно адвокатів лише у разі невідповідності скарги формальним критеріям змісту і оформлення: 1) якщо у ній не наведено конкретного прикладу поведінки адвоката, яка становить порушення, передбачені пунктами 1-7 частини другої статті 34 вказаного Закону; 2) якщо у ній відсутня інформація, яка дає змогу ідентифікувати скаржника (заявника), а перевірка скарги указаним критеріям оформлення і змісту не передбачає (не вимагає) безпосередньої оцінки поведінки адвоката на предмет того, чи становить вона склад дисциплінарного проступку.

Ураховуючи обов'язковість таких висновків Верховного Суду для застосування КДКА Закарпатської області у своїй діяльності та наведення в скарзі Хаурдінової Г.О. конкретних обставин поведінки адвокатки М які, на думку скаржниці, містять ознаки дисциплінарного проступку, Дисциплінарна палата дійшла висновку про відсутність підстав для відмови в порушенні дисциплінарної справи за такою скаргою.

Керуючись ст.ст.37, 38, 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата –

ВИРІШИЛА:

Порушити дисциплінарну справу стосовно адвокатки М.

Призначити розгляд дисциплінарної справи на 15 год. 00 хв. 15 грудня 2025 року у приміщенні КДКА Закарпатської області за адресою: м. Ужгород, вул. Лінтура, 10-Б/2.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокату та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката.

Дане рішення може бути оскаржено до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду протягом тридцяти днів з дня доведення цього рішення до відома вказаних осіб.

Голова Дисциплінарної палати (підпис)

Валентин ГОНЧАРОВ

Секретар Дисциплінарної палати (підпис)

Оксана БУХТОЯРОВА