



88000, Закарпатська область, м. Ужгород, вул. Фединця, 14
тел: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, веб-сайт: ww.vkdka.org

14 Fedyntsy Street, Uzhgorod, Zakarpattya Regional, 88000 Ukraine
phone: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, web-site: ww.vkdka.org

Р І Ш Е Н Н Я

17 грудня 2024 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі: голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., заступника голови Дисциплінарної палати Зеленька С.П., секретаря Дисциплінарної палати Бухтоярової О.В., членів Дисциплінарної палати: Бабича В.В., Кучеренка В.О., Петюшки Р.В., Сочки І.І., Чорби П.П., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області матеріали перевірки відомостей щодо вчинення дисциплінарного проступку адвокатом Г., –

ВСТАНОВИЛА:

28 листопада 2024 року до КДКА Закарпатської області надійшла ухвала судді Мукачівського міськрайонного суду Закарпатської області (надалі – Мукачівський міськрайонний суд) Гейруша В.Б. від 05.08.2024, у якій наводяться відомості про неналежне виконання адвокатом Г. обов'язків захисника у вигляді систематичної неявки в судові засідання у кримінальному провадженні.

Заслухавши Гончарова В.В., який доповів матеріали проведеної ним перевірки вказаних відомостей, та ознайомившись з матеріалами цієї перевірки і довідкою, складеною за результатами перевірки, Дисциплінарна палата встановила наступне.

Згідно з даними Єдиного реєстру адвокатів України (ЄРАУ) адвокат Г. здійснює адвокатську діяльність на підставі відповідного свідоцтва № _____, виданого _____ відповідно до рішення Ради адвокатів Закарпатської області від _____ № ____.

У вказаній ухвалі судді Гейруша В.Б. зазначається, що на розгляді Мукачівського міськрайонного суду перебуває кримінальне провадження № _____ за обвинуваченням П. і С. у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч.2 ст.146 і ч.2 ст.187 КК України, у якому адвокат Г. здійснює захист П.

Адвокат Г. не з'явився в засідання у вказаному кримінальному провадженні, які призначалися на 25.09.2020, 28.10.2020, 24.05.2021, 14.07.2021, 26.07.2021, 07.09.2021, 24.09.2021, 16.11.2021, 13.12.2021, 25.01.2022, 01.03.2022, 23.03.2022, 12.04.2022, 16.05.2022, 13.07.2022, 10.08.2022, 05.09.2022, 03.10.2022, 31.10.2022, 29.11.2022, 06.12.2022, 06.01.2023, 08.02.2023, 28.03.2023, 26.04.2023, 15.05.2023, 05.06.2023, 12.06.2023, 26.06.2023, 19.07.2023, 07.09.2023, 18.09.2023, 12.10.2023, 26.10.2023, 09.11.2023, 23.11.2023, 30.01.2024, 21.02.2024, 28.02.2024, 05.03.2024, 12.03.2024, 26.03.2024, 10.05.2024, 12.07.2024, 25.07.2024, хоча про всі ці судові засідання завчасно і належним чином судом повідомлявся.

Між тим, адвокат Г. подавав до суду клопотання про відкладення у зв'язку з певними обставинами судових засідань, які призначалися на 25.09.2020, 28.10.2020, 24.05.2021, 14.07.2021, 26.07.2021, 07.09.2021, 24.09.2021, 25.01.2022, 01.03.2022, 23.03.2022, 16.05.2022, 13.07.2022, 10.08.2022, 05.09.2022, 03.10.2022, 31.10.2022, 29.11.2022, 08.02.2023, 28.03.2023, 26.04.2023, 15.05.2023, 05.06.2023, 12.06.2023, 26.06.2023, 19.07.2023, 12.10.2023, 26.10.2023, 23.11.2023, 30.01.2024, 21.02.2024, 28.02.2024, 05.03.2024, 12.03.2024, 12.07.2024, 25.07.2024.

Однак при цьому, не надав суду документів на підтвердження поважності причин своєї неявки у такі засідання.

Щодо причин неявки в судові засідання, призначені на 16.11.2021, 13.12.2021, 12.04.2022, 06.12.2022, 06.01.2023, 07.09.2023, 18.09.2023, 09.11.2023, 26.03.2024, 10.05.2024 адвокат Г. взагалі суд не повідомив.

За таких обставин суддя дійшов висновку про порушення питання щодо дисциплінарної відповідальності адвоката Г.

До ухвали судді Гейруша В.Б. додані, серед іншого, копії клопотань адвоката Г. про відкладення судових засідань у кримінальному провадженні № _____ та довідок про доставлення на мобільний номер телефону даного адвоката СМС-повідомлень про призначення судових засідань у цьому кримінальному провадженні.

29 листопада 2024 року Дисциплінарною палатою на адресу адвоката Г., зазначену в ЄРАУ, рекомендованим поштовим відправленням з штрихкодним ідентифікатором №8801700048618 надсилалося письмове повідомлення про надходження зазначеної ухвали судді Гейруша В.Б., у якому також містилася пропозиція надати пояснення з приводу порушень у цій ухвалі питань.

Згідно з даними пошукової системи офіційного веб-сайту АТ «Укрпошта» таке рекомендоване відправлення вручене адресату особисто 06 грудня 2024 року.

Однак адвокат Г. не надав Дисциплінарній палаті жодних пояснень і документів.

За таких обставин та відповідно до ст.26 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, затвердженого рішенням Ради адвокатів України від 30.08.14 №120 (з наступними змінами і доповненнями), вважається, що адвокат Г. належним чином повідомлений про наявність дисциплінарного провадження з перевірки відомостей щодо його неналежної поведінки, наведених в ухвалі судді Гейруша В.Б.

На підставі аналізу матеріалів перевірки Дисциплінарна палата доходить до таких висновків.

Відповідно до ч.1 ст.39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» за результатами розгляду заяви (скарги) про дисциплінарний проступок адвоката, довідки та матеріалів перевірки дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури більшістю голосів членів палати, які беруть участь у її засіданні, вирішує питання про порушення або відмову в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката.

Згідно з положеннями абзацу 2 ч.2 ст.36 цього ж Закону дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката, а також за анонімною заявою (скаргою).

Частиною п'ятою статті 13 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що висновки щодо застосування норм права, викладені у постановах Верховного Суду, є обов'язковими для всіх суб'єктів владних повноважень, які застосовують у своїй діяльності нормативно-правовий акт, що містить відповідну норму права.

Верховний Суд вже вирішував питання застосування статей 36-39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», якими унормовані питання ініціювання дисциплінарної відповідальності адвоката та процедури таких стадій дисциплінарного провадження, як перевірка відомостей про дисциплінарний проступок адвоката і порушення дисциплінарної справи.

Так, в постановах від 04.10.2019 у справі №820/12154/15 та від 05.10.2021 у справі №826/12840/16 Верховний Суд виклав правову позицію, зміст якої зводиться до того, що до порушення дисциплінарної справи КДКА проводить попередню перевірку скарги на предмет того, чи наведені в ній обставини, що вказують на наявність в поведінці адвоката ознак дисциплінарного проступку, у зв'язку з чим оцінка поведінки адвоката для цілей визначення того, чи вчинив адвокат дисциплінарний проступок, чи ні, цій стадії не притаманна.

Зокрема, Верховний Суд у вказаних постановах, аналізуючи стадії дисциплінарного провадження та повноваження КДКА на кожній з них, зазначив, що висновків про відсутність або про наявність ознак у діях адвоката дисциплінарного проступку, з прийняттям рішення про відмову у притягненні, або навпаки – про притягнення до дисциплінарної відповідальності із накладенням на адвоката дисциплінарного стягнення, дисциплінарна палата КДКА може дійти безпосередньо на стадії розгляду та вирішення дисциплінарної справи, після її порушення.

А в постанові від 21.09.2023 у справі №260/927/19 Верховний Суд на підставі аналізу положень абзацу 2 частини другої статті 36 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» дійшов висновку, що цією нормою заборонено порушувати дисциплінарні справи стосовно адвокатів лише у разі невідповідності скарги формальним критеріям змісту і оформлення: 1) якщо у ній не наведено конкретного прикладу поведінки адвоката, яка становить порушення, передбачені пунктами 1-7 частини другої статті 34 вказаного Закону; 2) якщо у ній відсутня інформація, яка дає змогу ідентифікувати скаржника (заявника), а перевірка скарги указаним критеріям оформлення і змісту не передбачає (не вимагає) безпосередньої оцінки поведінки адвоката на предмет того, чи становить вона склад дисциплінарного проступку.

Ураховуючи обов'язковість таких висновків Верховного Суду для застосування КДКА Закарпатської області у своїй діяльності та наведення в ухвалі судді Гейруша В.Б.. конкретних прикладів поведінки адвоката Г., які, на думку цього судді, містять ознаки дисциплінарного проступку, Дисциплінарна палата не вбачає підстав для відмови в порушенні дисциплінарної справи за відомостями, наведеними в такій ухвалі судді.

Керуючись ст.ст.37, 38, 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата –

ВИРІШИЛА:

Порушити дисциплінарну справу стосовно адвоката Г.

Призначити розгляд дисциплінарної справи на 16 год. 30 хв. 13 січня 2025 року у приміщенні КДКА Закарпатської області за адресою: м. Ужгород, вул. Лінтура, 10-Б/2.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокату та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката.

Дане рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова Дисциплінарної палати	(підпис)	Валентин ГОНЧАРОВ
Секретар Дисциплінарної палати	(підпис)	Оксана БУХТОЯРОВА