



88000, Закарпатська область, м. Ужгород, вул. Фединця, 14
тел: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, веб-сайт: ww.vkdka.org

14 Fedyntsy Street, Uzhgorod, Zakarpattya Regional, 88000 Ukraine
phone: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, web-site: ww.vkdka.org

Р І Ш Е Н Н Я

09 липня 2024 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі: голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., заступника голови Дисциплінарної палати Зеленька С.П., секретаря Дисциплінарної палати Бухтоярової О.В., членів Дисциплінарної палати: Бабича В.В., Кучеренка В.О., Марича І.Ю., Петюшки Р.В., Сочки І.І., Чорби П.П., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області матеріали перевірки відомостей щодо вчинення дисциплінарного проступку адвокатом адвокаткою Д., -

ВСТАНОВИЛА:

10 червня 2024 року з Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури до КДКА Закарпатської області надійшла скарга громадянина Домінського І.В. від 15.05.2024, у якій наводяться відомості щодо неналежної поведінки адвокатки Д.

Заслухавши доповідь Гончарова В.В., який проводив перевірку зазначених відомостей, Дисциплінарна палата встановила наступне.

За даними Єдиного реєстру адвокатів України (ЄРАУ) адвокатка Д. здійснює адвокатську діяльність на підставі відповідного свідоцтва №_____, виданого _____ згідно з рішенням Київської обласної КДКА від _____ №_____.

Доводи скаржника Домінського І.В. зводяться до того, що адвокатка Д., яка призначена для надання йому безоплатної вторинної правової допомоги, не бажає таку допомогу надавати, уникає спілкування з скаржником і не інформує його про перебіг виконання доручення по наданню цієї допомоги.

До скарги Домінського І.В. додані, серед іншого, копії його звернень у різноманітні установи з приводу неналежної поведінки адвокатки Д. та копії відповідей на такі скарги.

Адвокатка Д. надала Дисциплінарній палаті письмові пояснення, у яких зазначає, що 28.07.2023 Львівським місцевим центром з надання безоплатної вторинної правової допомоги (надалі – Львівський МЦ БВПД) їй видано доручення №603, згідно з яким вона мала вчинити необхідні дії правового характеру щодо зобов'язання Адміністрації Державної прикордонної служби України (ДПСУ) підготувати і надати довідки про розміри грошового забезпечення Домінського І.В. Стверджує, що сумлінно виконує прийняте доручення по наданню скаржнику правничої допомоги. Зокрема вказує, що на виконання такого доручення вчинила наступні дії:

- у жовтня 2023 року зустрілася з Домінським І.В. і зробила копії зі всіх документів, які той приніс;

- у листопаді 2023 року подала повторний адвокатський запит до Адміністрації ДПСУ в інтересах Домінського І.В., на який отримала відповідь;

- у січні 2024 року підготувала і подала до Львівського окружного адміністративного суду позов в інтересах Домінського І.В. до Адміністрації ДПСУ про зобов'язання останньої оформити і надіслати до Головного управління Пенсійного фонду України у Львівській області довідку про розмір грошового забезпечення Домінського І.В.;

- після залишення такого позову без руху подала до вказаного суду заяву про усунення недоліків, у результаті чого цей позов був прийнятий судом до розгляду у справі №380/28491/23 в порядку спрощеного позовного провадження без повідомлення (виклику) сторін;

- після ухвалення судом першої інстанції рішення у даній справі №380/28491/23 про відмову у задоволенні позову подала апеляційну скаргу на таке рішення, за якою Восьмим апеляційним адміністративним судом відкрито апеляційне провадження.

Зазначає, що на даний час вказана апеляційна скарга ще нерозглянута.

До своїх пояснень адвокатка Д. надала копії документів на підтвердження всіх наведених у цих поясненнях обставин.

На підставі аналізу матеріалів перевірки Дисциплінарна палата приходить до наступних висновків.

Матеріалами перевірки стверджується і не заперечується учасниками дисциплінарного провадження, що Львівський МЦ БВПД адвокатці Д. видано доручення від 28.07.2023 №603 на надання громадянину Домінському І.В. безоплатної вторинної правничої допомоги у справі по зобов'язанню Адміністрації Державної прикордонної служби України (ДПСУ) підготувати і надати довідки про розміри грошового забезпечення вказаного громадянина.

Положеннями ст.26 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» встановлено, що адвокатська діяльність здійснюється на підставі, зокрема і доручення органу (установи), уповноваженого законом на надання безоплатної правничої допомоги, а адвокат зобов'язаний діяти в межах повноважень, наданих йому клієнтом.

Відповідно до п.2 ч.1 ст.26 Закону України «Про безоплатну правничу допомогу» адвокат або працівник центру з надання безоплатної правничої допомоги, який надає безоплатну вторинну правничу допомогу, зобов'язаний надавати таку допомогу якісно та в необхідному обсязі.

З наданих адвокаткою Д. копій документів слідує, що вона на виконання виданого їй Львівським МЦ БВПД доручення 28.07.2023 №603 зустрілася з скаржником; отримала від нього необхідні документи; подала в його інтересах адвокатський запит до Адміністрації ДПСУ; після отримання відповіді на такий запит підготувала і подала до суду адміністративний позов в інтересах скаржника; після ухвалення судом першої інстанції рішення про відмову у задоволенні цього позову підготувала і подала апеляційну скаргу на таке рішення суду, яка ще не розглянута.

Крім того, скаржник Домінський І.В. до своєї скарги додав копії наданих на його звернення відповіді Координаційного центру з надання правничої допомоги Міністерства юстиції України від 28.03.2024 та відповідей Західного міжрегіонального центру з надання безоплатної правничої допомоги від 15.02.2024 і від 02.04.2024, з яких слідує, що за наслідками здійсненого моніторингу надання адвокаткою Д. безоплатної правничої допомоги вказаному скаржнику встановлено, що вказана адвокатка не допустила порушень Стандартів якості надання безоплатної вторинної правової допомоги у цивільному, адміністративному процесі та представництва у кримінальному процесі, затверджених наказом Міністерства юстиції України від 21.12.2017 №4125/5.

З огляду на це Дисциплінарна палата визнає, що адвокатка Д. належним чином і у повному обсязі виконує свої зобов'язання по наданню громадянину Домінському І.В. безоплатної правничої допомоги у відповідності до виданого їй Львівським МЦ БВПД доручення 28.07.2023 №603.

У той же час, скаржник не надав жодних відповідних доказів на підтвердження своїх доводів щодо неналежного виконання адвокаткою Д. зобов'язань по наданню йому правничої допомоги.

Будь-яких інших доказів на підтвердження фактів порушення адвокаткою Д. вимог закону, правил адвокатської етики чи присяги адвоката скаржник не надав і такі не були здобуті під час перевірки.

Згідно з ст.70 Правил адвокатської етики, затверджених Звітно-виборним з'їздом адвокатів України від 09.06.2017 (з наступними змінами і доповненнями), та ст.7 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, затвердженого рішенням Ради адвокатів України від 30.08.2014р. №120 (з наступними змінами і доповненнями), адвокат не зобов'язаний доводити свою невинуватість у вчиненні дисциплінарного проступку. Обов'язок доказування вини адвоката у вчиненні дисциплінарного проступку покладається на особу, яка ініціює дисциплінарне провадження стосовно адвоката. Усі сумніви щодо доведеності вини адвоката тлумачаться на його користь.

Ураховуючи такі приписи цих нормативних актів щодо презумпції невинуватості адвоката та недоведеність скаржником Домінським І.В. наведених у його скарзі обставин, Дисциплінарна палата приходить до висновку, що така скарга не містить відомостей про наявність в діях адвокатки Д. ознак дисциплінарного проступку.

Відповідно до ч.2 ст.36 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою) що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката.

На підставі наведеного, керуючись ст.ст.33, 34, 36, 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата –

ВИРІШИЛА:

Відмовити в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвокатки Д. (свідectво про право на заняття адвокатською діяльністю №_____, видане _____ згідно з рішенням Київської обласної КДКА від _____ №_____) у зв'язку з відсутністю відомостей про наявність в її діях ознак дисциплінарного проступку.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокатці та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвокатки.

Дане рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова Дисциплінарної палати (підпис)

Валентин ГОНЧАРОВ

Секретар

(підпис)

Оксана БУХТОЯРОВА