



88000, Закарпатська область, м. Ужгород, вул. Фединця, 14
тел: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, веб-сайт: www.vkdka.org

14 Fedyntsy Street, Uzhgorod, Zakarpattya Regional, 88000 Ukraine
phone: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, web-site: www.vkdka.org

Р І Ш Е Н Н Я

17 вересня 2024 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі: голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., заступника голови Дисциплінарної палати Зеленька С.П., секретаря Дисциплінарної палати Бухтоярової О.В., членів Дисциплінарної палати: Бабича В.В., Кучеренка В.О., Петюшки Р.В., Сочки І.І., Чорби П.П., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області матеріали перевірки відомостей щодо вчинення дисциплінарного проступку адвокаткою Х., –

ВСТАНОВИЛА:

До КДКА Закарпатської області надійшла для розгляду скарга Вищої школи адвокатури Національної асоціації адвокатів України (ВША НААУ) від 24.07.2024 року, у якій наводяться відомості щодо вчинення адвокаткою Х. дисциплінарного проступку.

Заслухавши Бухтоярову О.В., яка доповіла матеріали проведеної нею перевірки вказаних відомостей, та ознайомившись з матеріалами цієї перевірки і довідкою, складеною за результатами перевірки, Дисциплінарна палата встановила наступні обставини.

Згідно з даними Єдиного реєстру адвокатів України (ЄРАУ) _____ адвокатці Х. видано свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № _____ на підставі рішення ради адвокатів Закарпатської області від _____ № _____. Із профайла цієї адвокатки в ЄРАУ вбачається, що її право на заняття адвокатською діяльністю не зупинено та не припинено.

У вказаній скарзі ВША НААУ зазначається та з доданих до неї матеріалів вбачається, що адвокатка Х. у 2019, 2020, 2021, 2022 і 2023 роках не виконала свій професійний обов'язок з підвищення кваліфікації, встановлений п.п.4, 6 ч.1 ст.21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Порядком підвищення кваліфікації адвокатів України, затверджений рішенням Ради адвокатів України від 21.09.2019 року №111 та Порядком підвищення кваліфікації адвокатів України, затвердженим рішенням Ради адвокатів України №63 від 03.07.2021 (з наступними змінами).

З огляду на це ВША НААУ вважає, що адвокатка Х. вчинила дисциплінарний проступок, а тому просить притягнути її до дисциплінарної відповідальності.

До скарги додано, серед іншого, скріншот інформації з сайту ВША НААУ, з якого вбачається факт невиконання адвокаткою Х. вимог по підвищенню кваліфікації за 2019, 2020, 2021, 2022, 2023 роки.

Адвокатка Х. надала Дисциплінарній палаті письмові пояснення, у яких вказує, що скарга не відповідає фактичним обставинам та подана поза межами строку притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності. Зокрема зазначає, що за 2019 рік вона виконала обов'язок з підвищення кваліфікації, набравши необхідні 10 залікових балів.

Покликається на запровадження в Україні у 2020 році карантину, зумовленого епідемією «COVID-19», у зв'язку з чим вона не здійснювала активної адвокатської діяльності. Також сама тривалий час хворіла і не мала доходу для участі в заходах з підвищення кваліфікації у 2021 році.

При цьому стверджує, що постійно вивчала чинне законодавство і надавала якісну правову допомогу клієнтам.

Звертає увагу на повномасштабну військову агресію Російської Федерації проти України у лютому 2022 року та призупинення дії Порядку підвищення кваліфікації адвокатів України до 31.12.2022.

Крім того, зазначає, що після початку такої агресії вона була змушена була покинути місце проживання і роботи у Херсонській області та переїхати до Закарпатської області, де набула статус внутрішньо переміщеної особи. Внаслідок влучання ворожої ракети її офісне приміщення в м. Херсоні і наявні у ньому майно, комп'ютерна техніка, меблі, обладнання, документи і кошти були знищені.

Заявляє, що вищезазначені події, отриманий психологічний стрес, погіршення стану здоров'я вплинули на її професійну діяльність, яку вона так і не змогла належно організувати в умовах воєнного стану, а відтак і повною мірою виконувати обов'язки, передбачені ст.21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність».

З огляду на це, у серпня 2022 року вона виїхала з України до Канади, де перебувала до червня 2024 року і не мала можливості скористатися інструментами відповідно до п.14 Порядку підвищення кваліфікації адвокатів України.

У червні 2024 року вона повернулася в Україну, де наразі здійснює адвокатську діяльність, має статус внутрішньо переміщеної особи.

До пояснень адвокатка Х. додала скріншоти з особистого кабінету на сайті ВША НААУ за 2019 та 2021 роки, скріншот щодо початку підвищення кваліфікації за 2024 рік, витяг від 23.08.2024 №2024/010154670 про місце проживання у м. Херсоні, копію канадської візи у паспорті для виїзду за кордон, копію резервації авіаквитків, копію довідки від 02.04.2022 №2115-7000171370 про взяття на облік внутрішньо переміщеної особи, копію договору оренди нежитлового приміщення від 01.02.2022 у м. Херсоні, копію акту прийому передачі до цього договору оренди, копію витягу з ЄРДР від 15.06.2023 за ч.1 ст.438 ККУ, копію індивідуальних відомостей про застраховану особу за 2020 рік.

На підставі аналізу матеріалів перевірки Дисциплінарна палата приходить до наступних висновків.

Відповідно до ч.1 ст.39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» за результатами розгляду заяви (скарги) про дисциплінарний проступок адвоката, довідки та матеріалів перевірки дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури більшістю голосів членів палати, які беруть участь у її засіданні, вирішує питання про порушення або відмову в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката.

Згідно з положеннями абзацу 2 ч.2 ст.36 цього ж Закону дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката, а також за анонімною заявою (скаргою).

Частиною п'ятою статті 13 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що висновки щодо застосування норм права, викладені у постановках Верховного Суду, є обов'язковими для всіх суб'єктів владних повноважень, які застосовують у своїй діяльності нормативно-правовий акт, що містить відповідну норму права.

Верховний Суд вже вирішував питання застосування статей 36-39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», якими унормовані питання ініціювання дисциплінарної відповідальності адвоката та процедури таких стадій дисциплінарного провадження, як перевірка відомостей про дисциплінарний проступок адвоката і порушення дисциплінарної справи.

Так, в постановках від 04.10.2019 у справі №820/12154/15 та від 05.10.2021 у справі №826/12840/16 Верховний Суд виклав правову позицію, зміст якої зводиться до того, що до порушення дисциплінарної справи КДКА проводить попередню перевірку скарги на предмет того, чи наведені в ній обставини, що вказують на наявність в поведінці адвоката ознак дисциплінарного проступку, у зв'язку з чим оцінка поведінки адвоката для цілей визначення того, чи вчинив адвокат дисциплінарний проступок, чи ні, цій стадії не притаманна.

Зокрема, Верховний Суд у вказаних постановках, аналізуючи стадії дисциплінарного провадження та повноваження КДКА на кожній з них, зазначив, що до висновків про відсутність або наявності ознак у діях адвоката дисциплінарного проступку, з прийняттям рішення про відмову у притягненні, або навпаки – про притягнення до дисциплінарної відповідальності із накладенням на адвоката дисциплінарного стягнення, дисциплінарна палата КДКА може дійти безпосередньо на стадії розгляду та вирішення дисциплінарної справи, після її порушення.

А в постанові від 21.09.2023 у справі №260/927/19 Верховний Суд на підставі аналізу положень абзацу 2 частини другої статті 36 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» дійшов висновку, що цією нормою заборонено порушувати дисциплінарні справи стосовно адвокатів лише у разі невідповідності скарги формальним критеріям змісту і оформлення: 1) якщо у ній не наведено конкретного прикладу поведінки адвоката, яка становить порушення, передбачені пунктами 1-7 частини другої статті 34 вказаного Закону; 2) якщо у ній відсутня інформація, яка дає змогу ідентифікувати скаржника (заявника), а перевірка скарги указаним критеріям оформлення і змісту не передбачає (не вимагає) безпосередньої оцінки поведінки адвоката на предмет того, чи становить вона склад дисциплінарного проступку.

Ураховуючи обов'язковість таких висновків Верховного Суду для застосування КДКА Закарпатської області у своїй діяльності та наведення у скарзі ВША НААУ конкретних обставин поведінки адвокатки Х., які, на думку скаржника, містять ознаки дисциплінарного проступку, Дисциплінарна палата дійшла висновку про відсутність підстав для відмови в порушенні дисциплінарної справи за такою скаргою.

Керуючись ст.ст.37, 38, 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата –

ВИРІШИЛА:

Порушити дисциплінарну справу стосовно адвокатки Х.

Призначити розгляд дисциплінарної справи на 16 год. 00 хв. 09 жовтня 2024 року у приміщенні КДКА Закарпатської області за адресою: м. Ужгород, вул. Лінтура, 10-Б/2.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокатці та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвокатки.

Дане рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова Дисциплінарної палати	(підпис)	Валентин ГОНЧАРОВ
Секретар Дисциплінарної палати	(підпис)	Оксана БУХТОЯРОВА