



88000, Закарпатська область, м. Ужгород, вул. Фединця, 14
тел: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, веб-сайт: ww.vkdka.org

14 Fedyntsy Street, Uzhgorod, Zakarpattya Regional, 88000 Ukraine
phone: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, web-site: ww.vkdka.org

Р І Ш Е Н Н Я

28 серпня 2024 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі: голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., заступника голови Дисциплінарної палати Зеленька С.П., секретаря Дисциплінарної палати Бухтоярової О.В., членів Дисциплінарної палати: Бабича В.В., Кучеренка В.О., Сочки І.І., Чорби П.П., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області матеріали перевірки відомостей щодо вчинення дисциплінарного проступку адвокаткою Х., –

ВСТАНОВИЛА:

24 червня 2024 року з Вищої кваліфікаційно-дисциплінарною комісії адвокатури до КДКА Закарпатської області надійшла для розгляду скарга громадянки Авдошкіної Інни Григорівни 04.06.2024, у якій наводяться відомості щодо вчинення адвокаткою Х. дисциплінарного проступку.

Заслухавши Гончарова В.В., який доповів матеріали проведеної ним перевірки вказаних відомостей, та ознайомившись з матеріалами цієї перевірки і довідкою, складеною за результатами перевірки, Дисциплінарна палата встановила наступні обставини.

За даними Єдиного реєстру адвокатів України адвокатка Х. здійснює адвокатську діяльність на підставі відповідного свідоцтва №_____, виданого _____ згідно з рішенням Київської міської КДКА від _____ №_____.

У скарзі Авдошкіна І.Г. зазначає, що 07 жовтня 2021 року уклала з адвокатом Х. угоду №97 про надання правової допомоги (надалі – Угода №97). Правова допомога полягала у притягненні до покарання шляхом позбавлення волі громадянина Ч., засудженого вироком Білоцерківського міськрайонного суду Київської області від 07.11.2016 за вчинення злочину, передбаченого ч.1 ст.119 КК України, а саме за спричинення смерті чоловіка скаржниці. За свої послуги адвокатка Х. попросила 10 000,00 грн., які вона отримала готівкою, але не надала розписки, квитанції чи будь-якого облікового документа про отримання цих коштів та додатку до вказаної угоди про надання правової допомоги. Скаржниця вказує, що перед ухваленням вказаного вироку суду вона уклала з обвинуваченим Ч. договір про відшкодування ним матеріальної і моральної шкоди, завданої злочином, та заявила суду клопотання про винесення пом'якшуючого вироку, що надало можливість засудженому звільнитися від відбування покарання. Оскільки Ч. не виконав своїх зобов'язань по відшкодуванню шкоди, скаржниця звернулася до суду з відповідним позовом. За результатами розгляду такого позову рішенням Білоцерківського міськрайонного суду Київської області від 06.08.2020 у цивільній справі №357/10338/19 з Ч. на користь скаржниці стягнуто відповідні кошти. Однак жодних коштів скаржниця не отримала, а тому звернулася до адвокатки Х. для надання правової допомоги по притягненню Ч. до належного покарання у вигляді позбавлення волі згідно з вироком Білоцерківського міськрайонного суду Київської області від 07.11.2016.

Натомість, скаржник стверджує, що адвокатка Х. порушила свої професійні обов'язки, а саме не надала їй належної правової допомоги, не повідомила про всі можливі ризики та наслідки справи, не надала повної і достовірної інформації про справу, не відповідає на телефонні дзвінки. З огляду на це просить притягнути адвокатку Х. до дисциплінарної відповідальності.

До скарги Авдошкіна І.Г. додала, серед іншого, копію укладеної з адвокаткою Х. угоди від 07.10.2021 №97 про надання правової допомоги, копію рішенням Білоцерківського міськрайонного суду Київської області від 06.08.2020 у цивільній справі №357/10338/19 та копії свідоцтв про народження двох її дітей.

28 червня 2024 Дисциплінарною палатою на адресу адвокатки Х. рекомендованим поштовим відправленням надсилалося письмове повідомлення про надходження зазначеної скарги Авдошкіної І.Г., у якому також містилася пропозиція надати до 22.07.2024 пояснення з приводу порушень у даній скарзі питань.

Згідно з даними пошукової системи офіційного веб-сайту АТ «Укрпошта» таке рекомендоване відправлення вручене адресату лише 26 липня 2024 року.

З огляду на це протокольним рішенням Дисциплінарної палати від 31 липня 2024 року продовжено до 12 серпня 2024 року строк проведення перевірки відомостей, наведених у скарзі Авдошкіної І.Г.

Після цього адвокатка Х. надала Дисциплінарній палаті письмові пояснення, у яких підтвердила факт укладення нею з Авдошкіною І.Г. Угоди №97. При цьому стверджує, що жодних коштів від скаржниці не отримувала.

Зазначає, що з пояснень Авдошкіної І.Г. неможливо було встановити обсяг необхідної їй правничої допомоги, а тому вони домовилися, що вона (адвокатка Х.) ознайомиться з матеріалами цивільної справи №357/10338/19 і кримінальної справи №357/9315/16-ц відносно Ч., після чого вони підпишуть передбачений пунктом 4.1 Угоди №97 додаток до цієї Угоди, який передбачав суму гонорару за виконану роботу.

Адвокатка Х. вказує, що вона виконала такі умови та, окрім цього, неодноразово безкоштовно надавала скаржниці усні консультації та направляла запити для отримання необхідної інформації.

Після проведення підготовчих робіт вона звернулася до Авдошкіної І.Г. і запропонувала їй підписати додаток до Угоди №97, яким узгодити розмір оплати за вже здійснену роботу. Але Авдошкіна І.Г. категорично відмовилася будь-що підписувати, також не побажала розривати Угоду №97 і зажадала й надалі надавати їй правничу допомогу, а додаток до Угоди №97 запропонувала підписати після початку отримання коштів від Ч.

На підставі аналізу матеріалів перевірки Дисциплінарна палата приходить до наступних висновків.

Відповідно до ч.1 ст.39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» за результатами розгляду заяви (скарги) про дисциплінарний проступок адвоката, довідки та матеріалів перевірки дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури більшістю голосів членів палати, які беруть участь у її засіданні, вирішує питання про порушення або відмову в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката.

Згідно з положеннями абзацу 2 ч.2 ст.36 цього ж Закону дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката, а також за анонімною заявою (скаргою).

Частиною п'ятою статті 13 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що висновки щодо застосування норм права, викладені у постановках Верховного Суду, є обов'язковими для всіх суб'єктів владних повноважень, які застосовують у своїй діяльності нормативно-правовий акт, що містить відповідну норму права.

Верховний Суд вже вирішував питання застосування статей 36-39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», якими унормовані питання ініціювання дисциплінарної відповідальності адвоката та процедури таких стадій дисциплінарного провадження, як перевірка відомостей про дисциплінарний проступок адвоката і порушення дисциплінарної справи.

Так, в постановках від 04.10.2019 у справі №820/12154/15 та від 05.10.2021 у справі №826/12840/16 Верховний Суд виклав правову позицію, зміст якої зводиться до того, що до порушення дисциплінарної справи КДКА проводить попередню перевірку скарги на предмет того, чи наведені в ній обставини, що вказують на наявність в поведінці адвоката ознак дисциплінарного проступку, у зв'язку з чим оцінка поведінки адвоката для цілей визначення того, чи вчинив адвокат дисциплінарний проступок, чи ні, цій стадії не притаманна.

Зокрема, Верховний Суд у вказаних постановках, аналізуючи стадії дисциплінарного провадження та повноваження КДКА на кожній з них, зазначив, що до висновків про відсутність або про наявність ознак у діях адвоката дисциплінарного проступку, з прийняттям рішення про відмову у притягненні, або навпаки – про притягнення до дисциплінарної відповідальності із накладенням на адвоката дисциплінарного стягнення, дисциплінарна палата КДКА може дійти безпосередньо на стадії розгляду та вирішення дисциплінарної справи, після її порушення.

А в постанові від 21.09.2023 у справі №260/927/19 Верховний Суд на підставі аналізу положень абзацу 2 частини другої статті 36 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» дійшов висновку, що цією нормою заборонено порушувати дисциплінарні справи стосовно адвокатів лише у разі невідповідності скарги формальним критеріям змісту і оформлення: 1) якщо у ній не наведено конкретного прикладу поведінки адвоката, яка становить порушення, передбачені пунктами 1-7 частини другої статті 34 вказаного Закону; 2) якщо у ній відсутня інформація, яка дає змогу ідентифікувати скаржника (заявника), а перевірка скарги указаним критеріям оформлення і змісту не передбачає (не вимагає) безпосередньої оцінки поведінки адвоката на предмет того, чи становить вона склад дисциплінарного проступку.

Ураховуючи обов'язковість таких висновків Верховного Суду для застосування КДКА Закарпатської області у своїй діяльності та наведення у скарзі Авдошкіної І.Г. конкретних обставин поведінки адвокатки Х., які, на думку скаржниці, містять ознаки дисциплінарного проступку, Дисциплінарна палата дійшла висновку про відсутність підстав для відмови в порушенні дисциплінарної справи за такою скаргою.

Керуючись ст.ст.37, 38, 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата –

ВИРІШИЛА:

Порушити дисциплінарну справу стосовно адвокатки Х.

Призначити розгляд дисциплінарної справи на 16 год. 00 хв. 17 вересня 2024 року у приміщенні КДКА Закарпатської області за адресою: м. Ужгород, вул. Лінтура, 10-Б/2.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокатці та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвокатки.

Дане рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова Дисциплінарної палати

(підпис)

Валентин ГОНЧАРОВ

Секретар

(підпис)

Оксана БУХТОЯРОВА