



88000, Закарпатська область, м. Ужгород, вул. Фединця, 14
тел: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, веб-сайт: www.vkdka.org

14 Fedyntsya Street, Uzhgorod, Zakarpattya Regional, 88000 Ukraine
phone: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, web-site: www.vkdka.org

Р І Ш Е Н Н Я

17 вересня 2024 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі: голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., заступника голови Дисциплінарної палати Зеленька С.П., секретаря Дисциплінарної палати Бухтоярової О.В., членів Дисциплінарної палати: Бабича В.В., Кучеренка В.О., Петюшки Р.В., Сочки І.І., Чорби П.П., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області матеріали перевірки відомостей щодо вчинення дисциплінарного проступку адвокатом Р., –

ВСТАНОВИЛА:

До КДКА Закарпатської області надійшла для розгляду скарга Вищої школи адвокатури Національної асоціації адвокатів України (ВША НААУ) від 24.07.2024 року, у якій наводяться відомості щодо вчинення адвокатом Р. дисциплінарного проступку.

Заслухавши Бухтоярову О.В., яка доповіла матеріали проведеної нею перевірки вказаних відомостей, та ознайомившись з матеріалами цієї перевірки і довідкою, складеною за результатами перевірки, Дисциплінарна палата встановила наступні обставини.

Згідно з даними Єдиного реєстру адвокатів України (ЄРАУ) _____ адвокату Р. видано свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № _____ на підставі рішення ради адвокатів Закарпатської області від _____ № _____. Із профайла цього адвоката в ЄРАУ вбачається, що його право на заняття адвокатською діяльністю не зупинено та не припинено.

У вказаній скарзі ВША НААУ зазначається та з доданих до неї матеріалів вбачається, що адвокат Р. у 2019, 2020, 2021, 2022 і 2023 роках не виконав свій професійний обов'язок з підвищення кваліфікації, встановлений п.п.4, 6 ч.1 ст.21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Порядком підвищення кваліфікації адвокатів України, затверджений рішенням Ради адвокатів України від 21.09.2019 року №111 та Порядком підвищення кваліфікації адвокатів України, затвердженим рішенням Ради адвокатів України №63 від 03.07.2021 (з наступними змінами).

З огляду на це ВША НААУ вважає, що адвокат Р. вчинив дисциплінарний проступок, а тому просить притягнути його до дисциплінарної відповідальності.

До скарги додано, серед іншого, скріншот інформації з сайту ВША НААУ, з якого вбачається факт невиконання адвокатом Р. вимог по підвищенню кваліфікації за 2019, 2020, 2021, 2022, 2023 роки.

Адвокат Р. надав Дисциплінарній палаті письмові пояснення, у яких вказує, що розміщені на офіційному веб-сайті ВША НААУ дані щодо нього є некоректними, оскільки не відображають усієї інформації про прийняття ним участі у заходах з підвищення професійної кваліфікації.

Зазначає, що він не приймав участі у таких заходах, які проводила безпосередньо ВША НААУ, проте приймав участь у відповідних заходах, які проводилися іншими операторами з підвищення кваліфікації адвокатів.

Зокрема, у 2019 році він приймав участь у таких заходах з підвищення професійної кваліфікації:

- 09 та 10 липня 2019 року у дводенному практикумі «Правові позиції Європейського суду з прав людини та суду Європейського Союзу. Право на мирне володіння майном: європейський та національний досвід», який проводився акредитованим оператором з підвищення кваліфікації адвокатів – ТзОВ «Юридичний портал «Ratio Decidendi», що підтверджується інформацією, яка міститься на сайті Центру акредитації ВША НААУ. За участь у такому заході отримав 10 залікових балів, про що отримав відповідний сертифікат.

- в 2020 році у заході з підвищення професійної кваліфікації, організованому акредитованим оператором з підвищення кваліфікації адвокатів – ПрАТ «Юридична практика», що підтверджується інформацією, яка міститься на сайті Центру акредитації ВША НААУ (посилання: <https://cpd.hsa.org.ua/organizers>). Проте сертифікат йому не було надано.

Крім того звертає увагу, що невиконання ним обов'язку з підвищення кваліфікації зумовлене об'єктивними обставинами, а саме запровадженням в Україні у 2020 році карантину, зумовленого епідемією «COVID-19», розпочатою у лютому 2022 року повномасштабною військовою агресією Російської Федерації проти України, а також необхідністю догляду з 2020 року за хворою своєю матір'ю Р., яка у 2023 році отримала другу групу інвалідності довічно, що підтверджується довідкою до акту МСЕК.

У той же час стверджує, що постійно вивчає новели у національному законодавстві, вивчає судову практику, яку оприлюднює Верховний Суд у дайджестах і оглядах, розміщених на офіційному сайті цього Суду, здійснює вивчення інформації, яка надходить на його електронну поштову скриньку від Інформаційної служби НААУ, а тому вважає, що самотійно, в межах своїх можливостей, здійснює підвищення професійної кваліфікації.

Вказує, що у зв'язку з наведеними вище обставинами він позбавлений фінансової можливості приймати участь в оплатних заходах з підвищення кваліфікації адвокатів, які організовує ВША НААУ, а кількість безоплатних таких заходів є дуже незначною і не дозволяє набрати необхідну кількість балів.

До своїх пояснень адвокат додав копію пенсійного посвідчення своєї матері, копію довідки до акту огляду МСЕК щодо інвалідності своєї матері та копію сертифікату ТзОВ «Юридичний портал «Ratio Decidendi» про участь у дводенному практикумі сумарною кількістю 10 годин.

На підставі аналізу матеріалів перевірки Дисциплінарна палата приходить до наступних висновків.

Відповідно до ч.1 ст.39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» за результатами розгляду заяви (скарги) про дисциплінарний проступок адвоката, довідки та матеріалів перевірки дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури більшістю голосів членів палати, які беруть участь у її засіданні, вирішує питання про порушення або відмову в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката.

Згідно з положеннями абзацу 2 ч.2 ст.36 цього ж Закону дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката, а також за анонімною заявою (скаргою).

Частиною п'ятою статті 13 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що висновки щодо застосування норм права, викладені у постановках Верховного Суду, є обов'язковими для всіх суб'єктів владних повноважень, які застосовують у своїй діяльності нормативно-правовий акт, що містить відповідну норму права.

Верховний Суд вже вирішував питання застосування статей 36-39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», якими унормовані питання ініціювання дисциплінарної відповідальності адвоката та процедури таких стадій дисциплінарного провадження, як перевірка відомостей про дисциплінарний проступок адвоката і порушення дисциплінарної справи.

Так, в постановках від 04.10.2019 у справі №820/12154/15 та від 05.10.2021 у справі №826/12840/16 Верховний Суд виклав правову позицію, зміст якої зводиться до того, що до порушення дисциплінарної справи КДКА проводить попередню перевірку скарги на предмет того, чи наведені в ній обставини, що вказують на наявність в поведінці адвоката ознак дисциплінарного проступку, у зв'язку з чим оцінка поведінки адвоката для цілей визначення того, чи вчинив адвокат дисциплінарний проступок, чи ні, цій стадії не притаманна.

Зокрема, Верховний Суд у вказаних постановках, аналізуючи стадії дисциплінарного провадження та повноваження КДКА на кожній з них, зазначив, що до висновків про відсутність або про наявність ознак у діях адвоката дисциплінарного проступку, з прийняттям рішення про відмову у притягненні, або навпаки – про притягнення до дисциплінарної відповідальності із накладенням на адвоката дисциплінарного стягнення, дисциплінарна палата КДКА може дійти безпосередньо на стадії розгляду та вирішення дисциплінарної справи, після її порушення.

А в постанові від 21.09.2023 у справі №260/927/19 Верховний Суд на підставі аналізу положень абзацу 2 частини другої статті 36 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» дійшов висновку, що цією нормою заборонено порушувати дисциплінарні справи стосовно адвокатів лише у разі невідповідності скарги формальним критеріям змісту і оформлення: 1) якщо у ній не наведено конкретного прикладу поведінки адвоката, яка становить порушення, передбачені пунктами 1-7 частини другої статті 34 вказаного Закону; 2) якщо у ній відсутня інформація, яка дає змогу ідентифікувати скаржника (заявника), а перевірка скарги указаним критеріям оформлення і змісту не передбачає (не вимагає) безпосередньої оцінки поведінки адвоката на предмет того, чи становить вона склад дисциплінарного проступку.

Ураховуючи обов'язковість таких висновків Верховного Суду для застосування КДКА Закарпатської області у своїй діяльності та наведення у скарзі ВША НААУ конкретних обставин поведінки адвоката Р., які, на думку скаржника, містять ознаки дисциплінарного проступку, Дисциплінарна палата дійшла висновку про відсутність підстав для відмови в порушенні дисциплінарної справи за такою скаргою.

Керуючись ст.ст.37, 38, 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата –

ВИРІШИЛА:

Порушити дисциплінарну справу стосовно адвоката Р.

Призначити розгляд дисциплінарної справи на 17 год. 00 хв. 09 жовтня 2024 року у приміщенні КДКА Закарпатської області за адресою: м. Ужгород, вул. Лінтура, 10-Б/2.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокату та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката.

Дане рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова Дисциплінарної палати

(підпис)

Валентин ГОНЧАРОВ

Секретар Дисциплінарної палати

(підпис)

Оксана БУХТОЯРОВА