



88000, Закарпатська область, м. Ужгород, вул. Фединця, 14
тел: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, веб-сайт: www.vkdka.org

14 Fedyntsy Street, Uzhgorod, Zakarpattya Regional, 88000 Ukraine
phone: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, web-site: www.vkdka.org

Р І Ш Е Н Н Я

31 липня 2024 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі: голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., секретаря Дисциплінарної палати Бухтоярової О.В., членів Дисциплінарної палати: Бабича В.В., Кучеренка В.О., Петюшки Р.В., Сочки І.І., Чорби П.П., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області матеріали повторної перевірки відомостей щодо вчинення дисциплінарного проступку адвокатом Г, –

ВСТАНОВИЛА:

До КДКА Закарпатської області надійшла скарга громадянина Жабенка Івана Миколайовича від 11.06.2024, у якій наводяться відомості щодо вчинення адвокатом Г. дисциплінарного проступку.

Заслухавши Бабича В.В., який доповів матеріали проведеної ним перевірки вказаних відомостей, та ознайомившись з матеріалами цієї перевірки і довідкою, складеною за результатами перевірки, Дисциплінарна палата встановила наступні обставини.

За даними Єдиного реєстру адвокатів України адвокат Г. здійснює адвокатську діяльність на підставі відповідного свідоцтва №_____, виданого _____ згідно з рішенням Ради адвокатів Закарпатської області від _____ №_____.

У скарзі Жабенко І.М. зазначає, що у серпні 2022 року призваний на військову службу, яку проходить у військовій частині А2120. 03 березня 2023 року під час проходження військової служби він отримав вогнепальне поранення, у зв'язку з чим перебував на лікуванні. За таке поранення він не отримав як одноразової грошової допомоги, передбаченої постановою КМУ від 28.02.2022 №168, так і необхідних днів відпустки для повноцінного лікування та відновлення.

Для вирішення цих питань скаржник звернувся до ТОВ «_____», де йому пообіцяли досягти необхідних результатів щодо отримання направлення на лікування та належних грошових коштів. 14 вересня 2023 року він підписав з ТОВ «_____» договір №14092306 про надання правової допомоги та замовлення №1 з вартістю правничих послуг у розмірі 12 000,00 грн. і замовлення №2 з вартістю правничих послуг у розмірі 16000,00 грн. Вартість таких послуг була оплачена в загальній сумі 28 000,00 грн. шляхом сплати цих коштів з банківської картки дружини скаржника на банківські реквізити О. (одного із власників ТОВ «_____»).

Для здійснення подальшої роботи скаржнику було надано для підписання договір від 20.09.2023 №2009-23 про надання правової допомоги адвокатом Г., який мав займатися питаннями скаржника. 20.09.2023 між скаржником і ТОВ «_____» були підписані два акти приймання-передачі наданих послуг.

Згідно з одним із цих актів підтверджувалося надання послуг вартістю 12 000,00 грн., які склалися з:

- підготовки рапорту на отримання виплат, скарги до ВСП щодо незаконних дій військової частини;
- підготовки заяви до МОУ щодо взяття на контроль поданих документів;

- супровід.

Згідно з другим із таких актів підтверджувалося надання послуг вартістю 16 000,00 грн., які склалися з:

- адвокатського запиту до військової частини щодо отримання інформації по поданому рапорту;
- адвокатського запиту до військової частини щодо отримання інформації по правовому статусу військового;
- комунікація.

Скаржник стверджує, що йому не було надана правова допомога у повному обсязі згідно з умовами укладених ним вказаних вище договорів і він не отримав бажаного результату.

21 лютого 2024 року скаржник поштовим відправленням №0421019812672 з описом вкладення надіслав на адресу адвоката Г. листа з проханням надати:

- копій всіх документів, які оформлялися і подавалися цим адвокатом на виконання умов укладеного з ним договору від 20.09.2023 №2009-23 про надання правової допомоги, та копії всіх документів, отриманих даним адвокатом на виконання умов цього договору;
- інформацію про хід та результати виконання зобов'язань по наданню правової допомоги згідно з вказаним договором від 20.09.2023 №2009-23.

Однак адвокат Г. не надав на цей лист відповіді і жодних документів.

Скаржник вважає, що така поведінка адвоката Г. дисциплінарним проступком, оскільки суперечить вимогам ст.ст.7, 11, 27 Правил адвокатської етики та є невиконанням професійних обов'язків адвоката, а тому ініціює питання про притягнення його до дисциплінарної відповідальності.

До скарги Жабенка І.М. додані, серед іншого, копії наступних документів: укладених ним з ТОВ «_____» і адвокатом Г. договорів про надання правової допомоги; копії замовлень №1 і №2 на правничі послуги із їх вартістю; копії укладених ним з ТОВ «_____» актів приймання-передачі наданих послуг; копії банківських квитанцій про сплату коштів; копії документів, пов'язаних з наданням правової допомоги (рапорту, звернень, адвокатського запиту та відповідей на них).

24 червня 2024 Дисциплінарною палатою на адресу адвоката Г. рекомендованим поштовим відправленням з штрихкодним ідентифікатором №88018013149971 надсилалося письмове повідомлення про надходження зазначеної скарги Жабенка І.М., у якому також містилася пропозиція надати пояснення з приводу порушених у даній скарзі питань.

Згідно з даними пошукової системи офіційного веб-сайту АТ «Укрпошта» таке рекомендоване відправлення вручене адресату особисто 13 липня 2024 року.

Однак на час завершення перевірки відомостей скарги Жабенка І.М. адвокат Г. не надав Дисциплінарній палаті жодних пояснень і документів.

За таких обставин та відповідно до ст.26 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, затвердженого рішенням Ради адвокатів України від 30.08.14 №120 (з наступними змінами і доповненнями), вважається, що адвокат Гончаров А.М. належним чином повідомлений про наявність дисциплінарного провадження з перевірки відомостей щодо його неналежної поведінки, наведених у скарзі Жабенка І.М.

На підставі аналізу матеріалів перевірки Дисциплінарна палата приходить до наступних висновків.

Відповідно до ч.1 ст.39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» за результатами розгляду заяви (скарги) про дисциплінарний проступок адвоката, довідки та матеріалів перевірки дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури більшістю голосів членів палати, які беруть участь у її засіданні, вирішує питання про порушення або відмову в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката.

Згідно з положеннями абзацу 2 ч.2 ст.36 цього ж Закону дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про

наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката, а також за анонімною заявою (скаргою).

Частиною п'ятою статті 13 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що висновки щодо застосування норм права, викладені у постановах Верховного Суду, є обов'язковими для всіх суб'єктів владних повноважень, які застосовують у своїй діяльності нормативно-правовий акт, що містить відповідну норму права.

Верховний Суд вже вирішував питання застосування статей 36-39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», якими унормовані питання ініціювання дисциплінарної відповідальності адвоката та процедури таких стадій дисциплінарного провадження, як перевірка відомостей про дисциплінарний проступок адвоката і порушення дисциплінарної справи.

Так, в постановах від 04.10.2019 у справі №820/12154/15 та від 05.10.2021 у справі №826/12840/16 Верховний Суд виклав правову позицію, зміст якої зводиться до того, що до порушення дисциплінарної справи КДКА проводить попередню перевірку скарги на предмет того, чи наведені в ній обставини, що вказують на наявність в поведінці адвоката ознак дисциплінарного проступку, у зв'язку з чим оцінка поведінки адвоката для цілей визначення того, чи вчинив адвокат дисциплінарний проступок, чи ні, цій стадії не притаманна.

Зокрема, Верховний Суд у вказаних постановах, аналізуючи стадії дисциплінарного провадження та повноваження КДКА на кожній з них, зазначив, що до висновків про відсутність або про наявність ознак у діях адвоката дисциплінарного проступку, з прийняттям рішення про відмову у притягненні, або навпаки – про притягнення до дисциплінарної відповідальності із накладенням на адвоката дисциплінарного стягнення, дисциплінарна палата КДКА може дійти безпосередньо на стадії розгляду та вирішення дисциплінарної справи, після її порушення.

А в постанові від 21.09.2023 у справі №260/927/19 Верховний Суд на підставі аналізу положень абзацу 2 частини другої статті 36 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» дійшов висновку, що цією нормою заборонено порушувати дисциплінарні справи стосовно адвокатів лише у разі невідповідності скарги формальним критеріям змісту і оформлення: 1) якщо у ній не наведено конкретного прикладу поведінки адвоката, яка становить порушення, передбачені пунктами 1-7 частини другої статті 34 вказаного Закону; 2) якщо у ній відсутня інформація, яка дає змогу ідентифікувати скаржника (заявника), а перевірка скарги указаним критеріям оформлення і змісту не передбачає (не вимагає) безпосередньої оцінки поведінки адвоката на предмет того, чи становить вона склад дисциплінарного проступку.

Ураховуючи обов'язковість таких висновків Верховного Суду для застосування КДКА Закарпатської області у своїй діяльності та наведення у скарзі Жабенка І.М. конкретних прикладів поведінки адвоката Г., які, на думку скаржника, містять ознаки дисциплінарного проступку, Дисциплінарна палата дійшла висновку про відсутність підстав для відмови в порушенні дисциплінарної справи за такою скаргою.

Керуючись ст.ст.37, 38, 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата –

ВИРІШИЛА:

Порушити дисциплінарну справу стосовно адвоката Г.

Призначити розгляд дисциплінарної справи на 17 год. 00 хв. 28 серпня 2024 року у приміщенні КДКА Закарпатської області за адресою: м. Ужгород, вул. Лінтура, 10-Б/2.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокату та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката.

Дане рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова Дисциплінарної палати (підпис)

Валентин ГОНЧАРОВ

Секретар (підпис)

Василь БАБИЧ