



88000, Закарпатська область, м. Ужгород, вул. Фединця, 14
тел: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, веб-сайт: www.vkdka.org

14 Fedyntsy Street, Uzhgorod, Zakarpattya Regional, 88000 Ukraine
phone: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, web-site: www.vkdka.org

Р І Ш Е Н Н Я

31 липня 2024 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі: голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., секретаря Дисциплінарної палати Бухтоярової О.В., членів Дисциплінарної палати: Бабича В.В., Кучеренка В.О., Петюшки Р.В., Сочки І.І., Чорби П.П., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області матеріали перевірки відомостей щодо вчинення дисциплінарного проступку адвокатом Г., –

ВСТАНОВИЛА:

24 червня 2024 року до КДКА Закарпатської області надійшла скарга громадянки Кошель Ніни Іванівни від 15.06.2024, у якій наводяться відомості щодо вчинення адвокатом Г. дисциплінарного проступку.

Заслухавши Сочку І.І., який доповів матеріали проведеної ним перевірки вказаних відомостей, та ознайомившись з матеріалами цієї перевірки і довідкою, складеною за результатами перевірки, Дисциплінарна палата встановила наступні обставини.

За даними Єдиного реєстру адвокатів України (ЄРАУ) адвокат Г. здійснює адвокатську діяльність на підставі відповідного свідоцтва №_____, виданого _____ згідно з рішенням Ради адвокатів Закарпатської області від _____ №_____.

До КДКА Закарпатської області надійшла вказана скарга Кошель Н.І., в якій зазначається, що на розгляді Берегівського районного суду Закарпатської області перебуває кримінальна справа №297/263/21 за обвинуваченням громадянина Ш. у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст.286 КК України. Захист обвинуваченого Ш. у цій кримінальній справі здійснює адвокат Г.

Даний адвокат, будучи належним чином повідомлений про час та місце розгляду вказаної кримінальної справи, не з'явився в судові засідання, які призначалися на 23.02.2024, 26.03.2024, 16.04.2024, 10.05.2024 та 04.06.2024. При цьому, не надав суду жодних доказів поважності причин неприбуття у вказані судові засідання.

Скаржниця вважає, що така поведінка адвоката Г. є порушенням вимоги ст.ст.7, 11-1, 42, 44 Правил адвокатської етики, у зв'язку з чим ініціює питання про притягнення даного адвоката до дисциплінарної відповідальності із застосуванням до нього стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю.

До скарги додані копії ордера адвоката Г. на надання Ш. правової допомоги у Берегівському районному суді Закарпатської області та листи-відповіді цього суду від 23.04.2024 і від 14.05.2024 про явку в судові засідання учасників кримінальної справи 3297/263/21.

Адвокат Г. надав Дисциплінарній палаті письмові пояснення, у яких підтвердив здійснення ним у Берегівському районному суді Закарпатської області захисту обвинуваченого Ш. у кримінальній справі №297/263/21 та свою неявку у перелічені в скарзі Кошель Н.І. судові засідання з розгляду цієї кримінальної справи.

У той же час пояснив, що його неявка 23.02.2024, 26.03.2024, 16.04.2024 та 04.06.2024 в судові засідання з розгляду даної кримінальної справи зумовлена перебуванням підзахисного (обвинуваченого) Ш. на лікуванні, про що він повідомляв суду відповідними заявами про відкладення розгляду справи. Клопотання про відкладення судового засідання у цій кримінальній справі, призначеного на 10.05.2024, подав прокурор, у зв'язку з чим секретар судового засідання повідомила всіх учасників справи про перенесення судового засідання на іншу дату.

До письмових пояснень адвокат Г. надав копії таких документів: своїх клопотань про відкладення судових засідань у кримінальній справі №297/263/21, призначених на 23.02.2024, 26.03.2024, 16.04.2024 і 04.06.2024; копії медичних документів про перебування обвинуваченого Ш. на лікуванні; клопотання прокурора про відкладення судового засідання у зазначеній кримінальній справі, призначеного на 10.05.2024.

На підставі аналізу матеріалів перевірки Дисциплінарна палата приходить до наступних висновків.

Відповідно до ч.1 ст.39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» за результатами розгляду заяви (скарги) про дисциплінарний проступок адвоката, довідки та матеріалів перевірки дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури більшістю голосів членів палати, які беруть участь у її засіданні, вирішує питання про порушення або відмову в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката.

Згідно з положеннями абзацу 2 ч.2 ст.36 цього ж Закону дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката, а також за анонімною заявою (скаргою).

Частиною п'ятою статті 13 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що висновки щодо застосування норм права, викладені у постановах Верховного Суду, є обов'язковими для всіх суб'єктів владних повноважень, які застосовують у своїй діяльності нормативно-правовий акт, що містить відповідну норму права.

Верховний Суд вже вирішував питання застосування статей 36-39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», якими унормовані питання ініціювання дисциплінарної відповідальності адвоката та процедури таких стадій дисциплінарного провадження, як перевірка відомостей про дисциплінарний проступок адвоката і порушення дисциплінарної справи.

Так, в постановах від 04.10.2019 у справі №820/12154/15 та від 05.10.2021 у справі №826/12840/16 Верховний Суд виклав правову позицію, зміст якої зводиться до того, що до порушення дисциплінарної справи КДКА проводить попередню перевірку скарги на предмет того, чи наведені в ній обставини, що вказують на наявність в поведінці адвоката ознак дисциплінарного проступку, у зв'язку з чим оцінка поведінки адвоката для цілей визначення того, чи вчинив адвокат дисциплінарний проступок, чи ні, цій стадії не притаманна.

Зокрема, Верховний Суд у вказаних постановах, аналізуючи стадії дисциплінарного провадження та повноваження КДКА на кожній з них, зазначив, що до висновків про відсутність або про наявність ознак у діях адвоката дисциплінарного проступку, з прийняттям рішення про відмову у притягненні, або навпаки – про притягнення до дисциплінарної відповідальності із накладенням на адвоката дисциплінарного стягнення, дисциплінарна палата КДКА може дійти безпосередньо на стадії розгляду та вирішення дисциплінарної справи, після її порушення.

А в постанові від 21.09.2023 у справі №260/927/19 Верховний Суд на підставі аналізу положень абзацу 2 частини другої статті 36 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» дійшов висновку, що цією нормою заборонено порушувати дисциплінарні справи стосовно адвокатів лише у разі невідповідності скарги формальним критеріям змісту і оформлення: 1) якщо у ній не наведено конкретного прикладу поведінки адвоката, яка становить порушення, передбачені пунктами 1-7 частини другої статті 34 вказаного Закону; 2) якщо у ній відсутня інформація, яка дає змогу ідентифікувати скаржника (заявника), а перевірка скарги указаним критеріям оформлення і змісту не передбачає (не вимагає) безпосередньої оцінки поведінки адвоката на предмет того, чи становить вона склад

дисциплінарного проступку.

Ураховуючи обов'язковість таких висновків Верховного Суду для застосування КДКА Закарпатської області у своїй діяльності та наведення у скарзі Кошель Н.І. конкретних обставин поведінки адвоката Г., які, на думку скаржниці, містять ознаки дисциплінарного проступку, Дисциплінарна палата дійшла висновку про відсутність підстав для відмови в порушенні дисциплінарної справи за такою скаргою.

Керуючись ст.ст.37, 38, 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата –

ВИРІШИЛА:

Порушити дисциплінарну справу стосовно адвоката Г.

Призначити розгляд дисциплінарної справи на 17 год. 45 хв. 28 серпня 2024 року у приміщенні КДКА Закарпатської області за адресою: м. Ужгород, вул. Лінтура, 10-Б/2.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокатці та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвокати.

Дане рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова Дисциплінарної палати (підпис)

Валентин ГОНЧАРОВ

Секретар

(підпис)

Василь БАБИЧ