



88000, Закарпатська область, м. Ужгород, вул. Фединця, 14
тел: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, веб-сайт: ww.vkdka.org

14 Fedyntsya Street, Uzhgorod, Zakarpattya Regional, 88000 Ukraine
phone: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, web-site: ww.vkdka.org

Р І Ш Е Н Н Я

31 жовтня 2024 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі: голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., заступника голови Дисциплінарної палати Зеленька С.П., секретаря Дисциплінарної палати Бухтоярової О.В., членів Дисциплінарної палати: Баби́ча В.В., Кучеренка В.О., Петюшки Р.В., Сочки І.І., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області матеріали перевірки відомостей щодо вчинення дисциплінарного проступку адвокатом Х., –

ВСТАНОВИЛА:

До КДКА Закарпатської області надійшла скарга громадянки Гопко Мирослави Юріївни від 01.10.2024, у якій наводяться відомості щодо вчинення адвокатом Х. дисциплінарного проступку.

Заслухавши Баби́ча В.В., який доповів матеріали проведеної ним перевірки вказаних відомостей, та ознайомившись з матеріалами цієї перевірки і довідкою, складеною за результатами перевірки, Дисциплінарна палата встановила наступні обставини.

Згідно з даними Єдиного реєстру адвокатів України (ЄРАУ) _____ Х. видано свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № _____ на підставі рішення Ради адвокатів Закарпатської області від _____ № ____.

У своїй скарзі громадянка Гопко М.Ю. зазначає, що починаючи з 2015 року Х., перебуваючи на посаді слідчого, зловживав своїм службовим становищем та за допомогою громадянки Ч. публікував на своїй сторінці в мережі Facebook відео, які йому передавала вказана громадянка, та дописи із відомостями, які не відповідають дійсності та принижують скаржницю і її родину. Такі неправдиві відомості про сім'ю Гопко М.Ю. Х. поширює по теперішній час, тобто після отримання ним свідоцтва про заняття адвокатською діяльністю, та викладає це в соціальних мережах, зокрема 04.09.2023 року Х. на своїй сторінці в мережі Facebook за посиланням _____ поширив відео та образливий для скаржниці напис зі сторінки Г., а також поширив таке відео в рубриці «Сусідські війни».

Скаржниця вважає, що адвокат Х. допустив:

- порушення Присяги адвоката, Правила адвокатської етики, принципів конфіденційності в громадській, науковій, публіцистичній діяльності, принципи поведінки адвоката у соціальних мережах; підвищував свій професійний рівень;
- невиконання рішення органів адвокатського самоврядування та вимог з підвищення кваліфікації.

З огляду на наведене скаржниця просить притягнути адвоката Х. до дисциплінарної відповідальності.

До скарги Гопко М.Ю. додала документи (скріншоти), які, на її думку, підтверджують вчинення адвокатом Х. дисциплінарного проступку.

Адвокат Х. надав Дисциплінарній палаті пояснення, в яких категорично не погоджується зі скаргою Гопко М.Ю., вважаючи звинувачення останньої безпідставними і бездоказовими.

До пояснень адвокат Х. додав:

- медичну документацію про його перебування на лікуванні у 2024 році;
- копію свого профайлу в ЄРАУ з відомостями про сплату ним щорічного внеску на забезпечення реалізації адвокатського самоврядування за 2023 та 2024 роки;
- копії сертифікатів про виконання ним вимог з підвищення кваліфікації за 2023 та 2024 роки.

На підставі аналізу матеріалів перевірки Дисциплінарна палата приходить до наступних висновків.

Відповідно до ч.1 ст.39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» за результатами розгляду заяви (скарги) про дисциплінарний проступок адвоката, довідки та матеріалів перевірки дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури більшістю голосів членів палати, які беруть участь у її засіданні, вирішує питання про порушення або відмову в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката.

Згідно з положеннями абзацу 2 ч.2 ст.36 цього ж Закону дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката, а також за анонімною заявою (скаргою).

Частиною п'ятою статті 13 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що висновки щодо застосування норм права, викладені у постановах Верховного Суду, є обов'язковими для всіх суб'єктів владних повноважень, які застосовують у своїй діяльності нормативно-правовий акт, що містить відповідну норму права.

Верховний Суд вже вирішував питання застосування статей 36-39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», якими унормовані питання ініціювання дисциплінарної відповідальності адвоката та процедури таких стадій дисциплінарного провадження, як перевірка відомостей про дисциплінарний проступок адвоката і порушення дисциплінарної справи.

Так, в постановах від 04.10.2019 у справі №820/12154/15 та від 05.10.2021 у справі №826/12840/16 Верховний Суд виклав правову позицію, зміст якої зводиться до того, що до порушення дисциплінарної справи КДКА проводить попередню перевірку скарги на предмет того, чи наведені в ній обставини, що вказують на наявність в поведінці адвоката ознак дисциплінарного проступку, у зв'язку з чим оцінка поведінки адвоката для цілей визначення того, чи вчинив адвокат дисциплінарний проступок, чи ні, цій стадії не притаманна.

Зокрема, Верховний Суд у вказаних постановах, аналізуючи стадії дисциплінарного провадження та повноваження КДКА на кожній з них, зазначив, що до висновків про відсутність або про наявність ознак у діях адвоката дисциплінарного проступку, з прийняттям рішення про відмову у притягненні, або навпаки – про притягнення до дисциплінарної відповідальності із накладенням на адвоката дисциплінарного стягнення, дисциплінарна палата КДКА може дійти безпосередньо на стадії розгляду та вирішення дисциплінарної справи, після її порушення.

А в постанові від 21.09.2023 у справі №260/927/19 Верховний Суд на підставі аналізу положень абзацу 2 частини другої статті 36 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» дійшов висновку, що цією нормою заборонено порушувати дисциплінарні справи стосовно адвокатів лише у разі невідповідності скарги формальним критеріям змісту і оформлення: 1) якщо у ній не наведено конкретного прикладу поведінки адвоката, яка становить порушення, передбачені пунктами 1-7 частини другої статті 34 вказаного Закону; 2) якщо у ній відсутня інформація, яка дає змогу ідентифікувати скаржника (заявника), а перевірка скарги указаним критеріям оформлення і змісту не передбачає (не вимагає) безпосередньої оцінки поведінки адвоката на предмет того, чи становить вона склад дисциплінарного проступку.

Ураховуючи обов'язковість таких висновків Верховного Суду для застосування КДКА Закарпатської області у своїй діяльності та наведення у скарзі Гопко М.Ю. конкретних обставин поведінки адвоката Х., які, на думку скаржниці, містять ознаки дисциплінарного проступку, Дисциплінарна палата дійшла висновку про відсутність підстав для відмови в порушенні дисциплінарної справи за такою скаргою.

Керуючись ст.ст.37, 38, 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата –

ВИРІШИЛА:

Порушити дисциплінарну справу стосовно адвоката Х.

Призначити розгляд дисциплінарної справи на 16 год. 00 хв. 25 листопада 2024 року у приміщенні КДКА Закарпатської області за адресою: м. Ужгород, вул. Лінтура, 10-Б/2.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокату та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката.

Дане рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова Дисциплінарної палати	(підпис)	Валентин ГОНЧАРОВ
Секретар Дисциплінарної палати	(підпис)	Оксана БУХТОЯРОВА