



Юридична адреса - 88018, м.Ужгород, вул.Петра Лінтура, 10-Б, кв.2
Поштова адреса - 88000, м. Ужгород, вул. Фединця, 14
тел: +38 (050) 432-17-88
email: zakkdka@gmail.com , веб-сайт: www.vkdka.org

Legal address - apt. 2, 10B Lintura Street, Uzhgorod, 88018 Ukraine
Mailing address - 14 Fedyntsa Street, Uzhgorod, 88000 Ukraine
phone: +38 (050) 432-17-88
email: zakkdka@gmail.com , web-site: www.vkdka.org

Р І Ш Е Н Н Я

22 жовтня 2025 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., заступника голови Дисциплінарної палати Зеленька С.П., секретаря Дисциплінарної палати Бухтоярової О.В., членів Дисциплінарної палати: Бабича В.В., Кучеренка В.О., Петюшки Р.В., Чорби П.П., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області матеріали перевірки відомостей щодо вчинення дисциплінарного проступку адвокатом М, –

ВСТАНОВИЛА:

03 жовтня 2025 року до КДКА Закарпатської області надійшла скарга заступника начальника третього відділу процесуального керівництва Департаменту організації процесуального керівництва досудовим розслідуванням та підтримання публічного обвинувачення у кримінальних провадженнях про злочини, вчинені у зв'язку із масовими протестами у 2013-2014 роках, Офісу Генерального прокурора Олексія Клименка (надалі – О.Клименко/скаржник) від 03.10.2025, у якій наводяться відомості щодо неналежного виконання адвокатом М обов'язків захисника у кримінальному провадженні.

Заслухавши Бабича В.В., який доповів матеріали проведеної ним перевірки вказаних відомостей, та ознайомившись з матеріалами цієї перевірки і довідкою, складеною за результатами перевірки, Дисциплінарна палата встановила наступні обставини.

Згідно з даними Єдиного реєстру адвокатів України адвокат М здійснює адвокатську діяльність на підставі відповідного свідоцтва №__, виданого __ відповідно до рішення Ради адвокатів Закарпатської області від __ №__.

У скарзі О.Клименка зазначається, що Дніпровським районним судом м. Києва (надалі – Дніпровський районний суд) розглядається кримінальне провадження №(судова справа №) за обвинуваченням ряду осіб, в тому числі і Г у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст.332 КК України. Захист обвинуваченого Г у цьому кримінальному провадженні здійснює адвокат М

Адвокат М викликався для участі в підготовчому судовому засіданні з розгляду даного кримінального провадження, призначеному на 09.09.2025 о 12 год. 30 хв.

Дата і час вказаного судового засідання була узгоджена з усіма учасниками судового провадження: прокурором, 4-ма обвинуваченими та 4-ма захисниками, зокрема і з адвокатом М

Під час розгляду цього кримінального провадження у разі відсутності будь-якого захисника їх підзахисні завжди заявляють суду про своє небажання продовжувати судовий розгляд без участі захисника, а тому у всіх таких випадках судом задовольняються клопотання обвинувачених про відкладення судового засідання і підготовче судове засідання по суті не проводиться.

Однак, адвокат М не з'явився 09.09.2025 в підготовче судове засідання, у зв'язку з

чим таке засідання по суті не відбулося.

При цьому адвокат М подав до суду клопотання про відкладення зазначеного судового засідання по причині його виклику на 09.09.2025 до слідчого СУ ГУНП у Львівській області для виконання вимог ст.290 КПК України разом з підозрюваним П

Згідно з отриманою від слідчого СУ ГУНП у Львівській області інформацією адвокат М 09.09.2025 для виконання вимог ст.290 КПК України до нього не прибув, а 08.09.2025 підозрюваний П відмовився від послуг цього адвоката.

Скаржник звертає увагу, що такими діями адвокат М увів суд в оману, надавши недостовірні відомості щодо неможливості своєї участі 09.09.2025 в судовому засіданні у кримінальному провадженні №.

На думку скаржника, такі дії свідчать про неповагу адвоката М до суду і інших учасників кримінального провадження.

Скаржник заявляє, що така поведінка адвоката М є грубим порушенням його обов'язків, присяги адвоката та правил адвокатської етики, що підриває авторитет адвокатури України.

Просить притягнути цього адвоката до дисциплінарної відповідальності із застосуванням до нього стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю строком на 6 місяців.

До скарги О.Клименка додані копії наступних документів:

- адресованого Дніпровському районному суду за допомогою підсистеми «Електронний суд» клопотання адвоката М від 08.09.2025 про відкладення підготовчого судового засідання у кримінальному провадженні №, призначеного на 09.09.2025, у зв'язку з його перебуванням як захисника П в СУ ГУНП у Львівській області на ознайомленні з матеріалами кримінального провадження;

- адресованого адвокату М повідомлення ст. слідчого СУ ГУНП у Львівській області Б.Дуба (надалі – слідчий Б.Дуб) від 05.09.2025 про відкриття матеріалів кримінального провадження № за підозрою П у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.3 ст.332 КК України;

- адресованого О.Клименку листа слідчого Б.Дуба від 10.09.2025 про неявку адвоката М 09.09.2025 для ознайомлення з матеріалами кримінального провадження № та про надходження 08.09.2025 заяви підозрюваного у цьому кримінальному провадженні про відмову від послуг адвоката М на досудовому розслідуванні;

- підписаної підозрюваним П і захисником Тузом Б.М. заяви від 08.09.2025 на ім'я слідчого Б.Дуба про відмову П від послуг адвоката М на досудовому розслідуванні у кримінальному провадженні №.

Адвокат М надав Дисциплінарній палаті письмові пояснення, в яких не заперечив факти здійснення ним в Дніпровському районному суді захисту обвинуваченого Г у кримінальному провадженні №та подання ним 08.09.2025 до вказаного суду клопотання про відкладення судового засідання у цьому кримінальному провадженні, призначеного на 09.09.2025.

Зазначив, що перед цим він повідомив слідчого Б.Дуба про можливість прибуття 09.09.2025 до м. Львова з П

Зранку 09.09.2025 він на своєму автомобілі марки «MERCEDES-BENZ», реєстр. н/з АО 8045 ВХ, разом з П і батьком останнього – П, виїхав до м. Львова.

В дорозі близько 09 години біля с. Гірне Стрийського району Львівської області автомобіль вийшов з ладу, а тому вони не змогли продовжувати рух і їхати до м. Львова.

П домовився з водієм вантажного автомобіля, щоб той довів його до Закарпатської області, а П повідомив, що він їде до м. Львова у своїх справах і сам буде вирішувати зі слідчим питання зі своїми знайомими з Києва.

Зрозумівши, що П говорить неправду, він (адвокат М) через електронну пошту відправив слідчому Б.Дубу повідомлення про розірвання договору про надання Пінцейшу Р.В. правничої допомоги.

Після цього замовив евакуатор і відвіз автомобіль на СТО в м. Хуст, де той пробув

ремонті з 09 по 12 вересня 2025 року.

Вийти того дня (09.09.2025) на відеозв'язок з Дніпровським районним судом у підсистемі «Електронний суд» не мав змоги через відсутність Інтернету в гірській місцевості.

До пояснень адвоката М додані, серед іншого, копії таких документів: свідоцтва про реєстрацію автомобілі марки «MERCEDES-BENZ», реєстр. н/з АО 8045 ВХ; документи про перебування цього автомобіля в ремонті з 09 до 12 вересня 2025 року; адресованої слідчому Б.Дубу заяви адвоката М від 09.09.2025 про розірвання договору про надання правничої допомоги ПІ; адресованих Дисциплінарній палати письмових пояснень П і П від 09.10.2025 і від 15.10.2025 відповідно.

На підставі аналізу матеріалів перевірки Дисциплінарна палата приходять до наступних висновків.

Відповідно до ч.1 ст.39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» за результатами розгляду заяви (скарги) про дисциплінарний проступок адвоката, довідки та матеріалів перевірки дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури більшістю голосів членів палати, які беруть участь у її засіданні, вирішує питання про порушення або відмову в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката.

Згідно з положеннями абзацу 2 ч.2 ст.36 цього ж Закону дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката, а також за анонімною заявою (скаргою).

Частиною п'ятою статті 13 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що висновки щодо застосування норм права, викладені у постановках Верховного Суду, є обов'язковими для всіх суб'єктів владних повноважень, які застосовують у своїй діяльності нормативно-правовий акт, що містить відповідну норму права.

Верховний Суд вже вирішував питання застосування статей 36-39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», якими унормовані питання ініціювання дисциплінарної відповідальності адвоката та процедури таких стадій дисциплінарного провадження, як перевірка відомостей про дисциплінарний проступок адвоката і порушення дисциплінарної справи.

Так, в постановках від 04.10.2019 у справі №820/12154/15 та від 05.10.2021 у справі №826/12840/16 Верховний Суд виклав правову позицію, зміст якої зводиться до того, що до порушення дисциплінарної справи КДКА проводить попередню перевірку скарги на предмет того, чи наведені в ній обставини, що вказують на наявність в поведінці адвоката ознак дисциплінарного проступку, у зв'язку з чим оцінка поведінки адвоката для цілей визначення того, чи вчинив адвокат дисциплінарний проступок, чи ні, цій стадії не притаманна.

Зокрема, Верховний Суд у вказаних постановках, аналізуючи стадії дисциплінарного провадження та повноваження КДКА на кожній з них, зазначив, що до висновків про відсутність або про наявність ознак у діях адвоката дисциплінарного проступку, з прийняттям рішення про відмову у притягненні, або навпаки – про притягнення до дисциплінарної відповідальності із накладенням на адвоката дисциплінарного стягнення, дисциплінарна палата КДКА може дійти безпосередньо на стадії розгляду та вирішення дисциплінарної справи, після її порушення.

А в постанові від 21.09.2023 у справі №260/927/19 Верховний Суд на підставі аналізу положень абзацу 2 частини другої статті 36 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» дійшов висновку, що цією нормою заборонено порушувати дисциплінарні справи стосовно адвокатів лише у разі невідповідності скарги формальним критеріям змісту і оформлення: 1) якщо у ній не наведено конкретного прикладу поведінки адвоката, яка становить порушення, передбачені пунктами 1-7 частини другої статті 34 вказаного Закону; 2) якщо у ній відсутня інформація, яка дає змогу ідентифікувати скаржника (заявника), а перевірка скарги указаним критеріям оформлення і змісту не передбачає (не вимагає) безпосередньої оцінки поведінки адвоката на предмет того, чи становить вона склад дисциплінарного проступку.

Ураховуючи обов'язковість таких висновків Верховного Суду для застосування КДКА Закарпатської області у своїй діяльності та наведення в скарзі О.Клименка конкретних обставин поведінки адвоката М, які, на думку скаржника, містять ознаки дисциплінарного проступку, Дисциплінарна палата дійшла висновку про відсутність підстав для відмови в порушенні дисциплінарної справи за такою скаргою.

Керуючись ст.ст.37, 38, 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата –

ВИРІШИЛА:

Порушити дисциплінарну справу стосовно адвоката М.

Призначити розгляд дисциплінарної справи на 16 год. 00 хв. 10 листопада 2025 року у приміщенні КДКА Закарпатської області за адресою: м. Ужгород, вул. Лінтура, 10-Б/2.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокату та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката.

Дане рішення може бути оскаржено до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду протягом тридцяти днів з дня доведення цього рішення до відома вказаних осіб.

Голова Дисциплінарної палати (підпис)

Валентин ГОНЧАРОВ

Секретар Дисциплінарної палати (підпис)

Оксана БУХТОЯРОВА