



Юридична адреса - 88018, м.Ужгород, вул.Петра Лінтура, 10-Б, кв.2  
Поштова адреса - 88000, м. Ужгород, вул. Фединця, 14  
тел: +38 (050) 432-17-88  
email: zakkdka@gmail.com , веб-сайт: www.vkdka.org

Legal address - apt. 2, 10B Lintura Street, Uzhgorod, 88018 Ukraine  
Mailing address - 14 Fedyntsa Street, Uzhgorod, 88000 Ukraine  
phone: +38 (050) 432-17-88  
email: zakkdka@gmail.com , web-site: www.vkdka.org

## Р І Ш Е Н Н Я

16 вересня 2025 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., заступника голови Дисциплінарної палати Зеленька С.П., секретаря Дисциплінарної палати Бухтоярової О.В., членів Дисциплінарної палати: Бабича В.В., Кучеренка В.О., Петюшки Р.В., Сочки І.І., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області матеріали перевірки відомостей щодо вчинення дисциплінарного проступку адвокатом З, –

### ВСТАНОВИЛА:

21 серпня 2025 року з Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури до КДКА Закарпатської області надійшла для розгляду ухвала Шевченківського районного суду міста Києва (надалі – Шевченківський районний суд) від 26 червня 2025 року, у якій наводяться відомості щодо неналежного виконання адвокатом З обов'язків захисника у вигляді неодноразової неявки в судові засідання з розгляду кримінальної справи.

Заслухавши Гончарова В.В., який доповів матеріали проведеної ним перевірки вказаних відомостей, та ознайомившись з матеріалами цієї перевірки і довідкою, складеною за результатами перевірки, Дисциплінарна палата встановила наступні обставини.

Згідно з даними Єдиного реєстру адвокатів України (ЄРАУ) адвокат З здійснює адвокатську діяльність на підставі відповідного свідоцтва № \_\_, виданого \_\_ відповідно до рішення Харківської обласної КДКА від \_\_ № \_\_

У вказаній ухвалі Шевченківського районного суду зазначається, що на розгляді цього суду перебуває кримінальне провадження № \_\_ (кримінальна справа \_\_) щодо К, обвинуваченого у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого п.7 ч.2 ст.115 КК України. Одним із захисників підсудного К є адвокат З, який надає цьому підсудному безоплатну правничу допомогу на підставі відповідного доручення від 07.04.2024.

До К застосовано запобіжний захід у вигляді тримання під вартою, а тому, відповідно до ч.4 ст.28 КПК України, дане кримінальне провадження має бути здійснено невідкладно і розглянуто в суді першочергово.

Однак, адвокат З допускає систематичні неявки в судові засідання у вказаній кримінальній справі без поважних причин.

Так, адвокат З не прибув в підготовче судові засідання, призначене на 03.06.2024, направивши суду клопотання про відкладення цього засідання у зв'язку з його зайнятістю в іншому судовому засіданні.

26 вересня 2024 року в судовому засіданні мав відбутися допит свідків, один з яких є неповнолітнім. Ця дата судового засідання попередньо узгоджувалася з учасниками кримінального провадження.

Адвокат З у це судові засідання в призначений час не прибув, але у телефонній розмові з помічником судді аргументував свою неявку оголошенням в м. Києві повітряної

тривоги і його перебуванням в укритті. Після відбою повітряної тривоги адвокат З повідомив суд про неможливість прибути в судове засідання особисто і погодився на пропозицію помічника судді здійснити участь у цьому засіданні в режимі відеоконференції. Але при цьому звернув увагу, що прийняття ним дистанційної участі в такому судовому засіданні унеможливить допит свідків.

Тому, у даному судовому засіданні допит свідків не відбувся, хоча такі з'явилися із законними представниками і психологом.

Також адвокат З не прибув в судове засідання, призначене на 16 жовтня 2024 року.

Через 20 хвилин після початку цього судового засідання на телефонний дзвінок помічника судді адвокат З повідомив, що перебуває на лікарняному та направив до суду в електронній формі через підсистему «Електронний суд» в ЄСІТС заяву про відкладення судового засідання, до якої долучив листок непрацездатності про перебування його на лікуванні з 14 по 16 жовтня 2024 року.

За наведених обставин суд вважає, що така поведінка адвоката З призводить до порушення принципу розумності строків здійснення кримінального провадження і судового розгляду та позбавляє підсудного К можливості здійснювати свій ефективний захист від висунутого обвинувачення.

Тому суд дійшов висновку, що поведінка адвоката З суперечить вимогам ст.ст.7, 8, 11, 12, 27, 42, 44 Правил адвокатської етики та свідчить про недотримання ним обов'язків, визначених п.п.1, 6 ч.1 ст.21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність». З огляду на це ініціює питання про притягнення даного адвоката до дисциплінарної відповідальності.

28 серпня 2025 року Дисциплінарною палатою на адресу адвоката З рекомендованим поштовим відправленням надсилалося письмове повідомлення про надходження зазначеної ухвали Шевченківського районного суду, у якому також містилася пропозиція надати пояснення з приводу порушених в цій ухвалі питань.

Однак адвокат З не надав Дисциплінарній палаті жодних пояснень і документів.

На підставі аналізу матеріалів перевірки Дисциплінарна палата приходять до наступних висновків.

Відповідно до ч.1 ст.39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» за результатами розгляду заяви (скарги) про дисциплінарний проступок адвоката, довідки та матеріалів перевірки дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури більшістю голосів членів палати, які беруть участь у її засіданні, вирішує питання про порушення або відмову в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката.

Згідно з положеннями абзацу 2 ч.2 ст.36 цього ж Закону дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката, а також за анонімною заявою (скаргою).

Частиною п'ятою статті 13 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що висновки щодо застосування норм права, викладені у постановках Верховного Суду, є обов'язковими для всіх суб'єктів владних повноважень, які застосовують у своїй діяльності нормативно-правовий акт, що містить відповідну норму права.

Верховний Суд вже вирішував питання застосування статей 36-39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», якими унормовані питання ініціювання дисциплінарної відповідальності адвоката та процедури таких стадій дисциплінарного провадження, як перевірка відомостей про дисциплінарний проступок адвоката і порушення дисциплінарної справи.

Так, в постановках від 04.10.2019 у справі №820/12154/15 та від 05.10.2021 у справі №826/12840/16 Верховний Суд виклав правову позицію, зміст якої зводиться до того, що до порушення дисциплінарної справи КДКА проводить попередню перевірку скарги на предмет того, чи наведені в ній обставини, що вказують на наявність в поведінці адвоката ознак дисциплінарного проступку, у зв'язку з чим оцінка поведінки адвоката для цілей визначення того, чи вчинив адвокат дисциплінарний проступок, чи ні, цій стадії не притаманна.

Зокрема, Верховний Суд у вказаних постановках, аналізуючи стадії дисциплінарного

провадження та повноваження КДКА на кожній з них, зазначив, що до висновків про відсутність або про наявність ознак у діях адвоката дисциплінарного проступку, з прийняттям рішення про відмову у притягненні, або навпаки – про притягнення до дисциплінарної відповідальності із накладенням на адвоката дисциплінарного стягнення, дисциплінарна палата КДКА може дійти безпосередньо на стадії розгляду та вирішення дисциплінарної справи, після її порушення.

А в постанові від 21.09.2023 у справі №260/927/19 Верховний Суд на підставі аналізу положень абзацу 2 частини другої статті 36 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» дійшов висновку, що цією нормою заборонено порушувати дисциплінарні справи стосовно адвокатів лише у разі невідповідності скарги формальним критеріям змісту і оформлення: 1) якщо у ній не наведено конкретного прикладу поведінки адвоката, яка становить порушення, передбачені пунктами 1-7 частини другої статті 34 вказаного Закону; 2) якщо у ній відсутня інформація, яка дає змогу ідентифікувати скаржника (заявника), а перевірка скарги указаним критеріям оформлення і змісту не передбачає (не вимагає) безпосередньої оцінки поведінки адвоката на предмет того, чи становить вона склад дисциплінарного проступку.

Ураховуючи обов'язковість таких висновків Верховного Суду для застосування КДКА Закарпатської області у своїй діяльності та наведення в ухвалі Шевченківського районного суду конкретних обставин поведінки адвоката З, які, на думку цього суду, містять ознаки дисциплінарного проступку, Дисциплінарна палата дійшла висновку про відсутність підстав для відмови в порушенні дисциплінарної справи за такою скаргою.

Керуючись ст.ст.37, 38, 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата –

#### **ВИРІШИЛА:**

Порушити дисциплінарну справу стосовно адвоката З.

Призначити розгляд дисциплінарної справи на 15 год. 45 хв. 30 вересня 2025 року у приміщенні КДКА Закарпатської області за адресою: м. Ужгород, вул. Лінтура, 10-Б/2.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокату та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката.

Дане рішення може бути оскаржено до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду протягом тридцяти днів з дня доведення цього рішення до відома вказаних осіб.

Голова Дисциплінарної палати (підпис)

**Валентин ГОНЧАРОВ**

Секретар Дисциплінарної палати (підпис)

**Оксана БУХТОЯРОВА**