



Юридична адреса - 88018, м.Ужгород, вул.Петра Лінтура, 10-Б, кв.2  
Поштова адреса - 88000, м. Ужгород, вул. Фединця, 14  
тел: +38 (050) 432-17-88  
email: zakkdka@gmail.com , веб-сайт: www.vkdka.org

Legal address - apt. 2, 10B Lintura Street, Uzhgorod, 88018 Ukraine  
Mailing address - 14 Fedyntsa Street, Uzhgorod, 88000 Ukraine  
phone: +38 (050) 432-17-88  
email: zakkdka@gmail.com , web-site: www.vkdka.org

## Р І Ш Е Н Н Я

22 жовтня 2025 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., заступника голови Дисциплінарної палати Зеленька С.П., секретаря Дисциплінарної палати Бухтоярової О.В., членів Дисциплінарної палати: Бабича В.В., Кучеренка В.О., Петюшки Р.В., Чорби П.П., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області матеріали перевірки відомостей щодо вчинення дисциплінарного проступку адвокатом М, –

### ВСТАНОВИЛА:

З Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури до КДКА Закарпатської області надійшло для розгляду звернення судді Яворівського районного суду Львівської області (надалі – Яворівський районний суд) Колтуна Ю.М. від 18.09.2025, у якому наводяться відомості щодо неналежного виконання адвокатом М обов'язків захисника у вигляді неявки в судові засідання з розгляду кримінального провадження.

Заслухавши Гончарова В.В., який доповів матеріали проведеної ним перевірки вказаних відомостей, та ознайомившись з матеріалами цієї перевірки і довідкою, складеною за результатами перевірки, Дисциплінарна палата встановила наступні обставини.

Згідно з даними Єдиного реєстру адвокатів України адвокат М здійснює адвокатську діяльність на підставі відповідного свідоцтва № \_\_, виданого \_\_ відповідно до рішення Ради адвокатів Львівської області від \_\_ № \_\_, та обліковується у цій Раді адвокатів.

У зверненні судді Колтуна Ю.М. зазначається, що на розгляді Яворівського районного суду перебуває кримінальне провадження № по обвинуваченню Ж у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч.2 ст.296, ч.1 ст.377, ч.5 ст.407 КК України КК України. Захист цього обвинуваченого здійснює адвокат М на підставі ордера на надання правничої допомоги серії ВС № \_\_ (договір про надання правничої допомоги б/н від 14.03.2025).

Адвокат М, будучи належним чином повідомлений про призначене на 11 год. 00 хв. 30.05.2025 судові засідання з розгляду вказаного кримінального провадження, не прибув до суду та завчасно не повідомив про неможливість свого прибуття. Натомість клопотав про проведення судових засідань за його участю в режимі відеоконференції.

Призначене на 11 год. 15 хв. 12.06.2025 судові засідання в режимі відеоконференції за участі адвоката М, який був належним чином про це повідомлений, не відбулося, оскільки даний адвокат не приєднався до відеоконференції.

30 червня 2025 року в судові засідання адвокат М з'явився, однак після оголошення прокурором клопотання про продовження обвинуваченому строку запобіжного заходу у виді тримання під вартою, на вимогу адвоката суд відклав розгляд справи на 11 год. 30 хв. 01.07.2025 з метою ознайомлення адвоката з матеріалами такого клопотання прокурора.

01 липня 2025 року в судовому засіданні обвинуваченого Ж видалено із зали судового засідання у зв'язку з численними грубими порушеннями порядку. Водночас адвокатом М подано заяву про відвід головуєчому у справі судді Колтуну Ю.М., з огляду на

що було оголошено технічну перерву на час розгляду даної заяви. Цього ж дня, після завершення технічної перерви адвокат М в судове засідання не з'явився та не повідомив про неможливість свого прибуття. Суд визнав неповажними причини його неявки.

28.07.2025 адвокатом М повторно скеровано клопотання про участь у розгляді справи в режимі відеоконференції у системі «Електронний суд».

У призначене на 11 год. 30 хв. 14.08.2025 судове засідання адвокат М, який був належним чином про це повідомлений, не приєднався до відеоконференції.

На думку суду, така поведінка адвоката М є невиконанням ним своїх професійних обов'язків та призводить до порушення принципу розумності строків здійснення кримінального провадження і права обвинуваченого на захист.

Тому суд вважає, що адвокатом М допущено порушенням вимог ч.2 ст.47 КПК України, ст.ст.42, 44, 45 Правил адвокатської етики, а тому в його діях вбачаються ознаки дисциплінарного проступку. З огляду на це ініціює питання дисциплінарної відповідальності даного адвоката.

До звернення судді Колтуна Ю.М. додана копія ордера адвоката М від 16.05.2025 серії ВС №\_\_ на надання правничої допомоги Ж

Адвокат М надав Дисциплінарній палаті письмові пояснення, в яких визнав факт здійснення ним захисту обвинуваченого Ж у вказаному в зверненні судді Колтуна Ю.М. кримінальному провадженні. Зазначив, що здійснював захист цього обвинуваченого до 25.09.2025, після чого припинив надавати йому правову допомогу через тиск, погрози і перешкоджання з боку судді Колтуна Ю.М.

Стосовно обставин неявки у перелічені в зверненні судді Колтуна Ю.М. судові засідання з розгляду кримінального провадження адвокат М заявляє, що жодного разу з ним не було погоджено час та місце судового розгляду.

Вказує, що з підсистеми «Електронний суд» Єдиної судової інформаційно-комунікаційної системи по вказаному кримінальному провадженню вбачається наступне: згідно з повісткою суду від 16.05.2025 судове засідання призначено на 30.05.2025 об 11 год. 00 хв., а в журналі (протоколі) судового засідання від 30.05.2025 значиться, що таке засідання фактично розпочалося о 12 год. 13 хв.; згідно з повісткою суду від 02.06.2025 судове засідання призначено на 12.06.2025 об 11 год. 15 хв., а в журналі (протоколі) судового засідання від 12.06.2025 значиться, що таке засідання фактично розпочалося о 12 год. 05 хв. Проте, суд належним чином не повідомив причини, через які судові засідання не відбулися у призначений час.

Згідно з журналом (протоколом) судового засідання від 01.07.2025 таке засідання розпочалося о 13 год. 15 хв. і у ньому був заявлений відвід судді Колтуну Ю.М. Після оголошення відводу суддя Колтун Ю.М. оголосив перерву у засіданні та повідомив, що продовжить слухання після розгляду відводу у той же день. Цього дня (01.07.2025) о 14 год. 27 хв. на його (адвоката М) телефон надійшло СМС-повідомлення від Яворівського районного суду про розгляд суддею Білецькою О.М. заяви про відвід о 14 год. 00 хв., тобто за 7 хвилин до отримання цього СМС-повідомлення. Однак, про результати розгляду суддею Білецькою О.М. заяви про відвід його так і не повідомили.

З журналу (протоколу) судового засідання від 01.07.2025 слідує, що таке засідання розпочалося о 15 год. 09 хв. Проте він (адвокат М) не отримав жодних повідомлень про продовження розгляду кримінального провадження о цій годині.

Згідно з повісткою суду від 03.07.2025 чергове судове засідання призначено на 14.08.2025 об 11 год. 30 хв., а в журналі (протоколі) судового засідання від 14.08.2025 значиться, що таке засідання фактично розпочалося о 13 год. 09 хв.

При цьому, і в даному випадку суд належним чином не повідомив причини, через які судові засідання не відбулися у призначений час.

В іншій частині пояснення адвоката М зводяться до опису дій судді Кольбуна Ю.М., які на думку цього адвоката є неправомірними і порушенням прав останнього.

Між тим, до своїх пояснень адвокат М не додав жодних документів (доказів) на підтвердження викладених у своїх поясненнях обставин.

На підставі аналізу матеріалів перевірки Дисциплінарна палата приходять до наступних висновків.

Відповідно до ч.1 ст.39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» за результатами розгляду заяви (скарги) про дисциплінарний проступок адвоката, довідки та матеріалів перевірки дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури більшістю голосів членів палати, які беруть участь у її засіданні, вирішує питання про порушення або відмову в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката.

Згідно з положеннями абзацу 2 ч.2 ст.36 цього ж Закону дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката, а також за анонімною заявою (скаргою).

Частиною п'ятою статті 13 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що висновки щодо застосування норм права, викладені у постановах Верховного Суду, є обов'язковими для всіх суб'єктів владних повноважень, які застосовують у своїй діяльності нормативно-правовий акт, що містить відповідну норму права.

Верховний Суд вже вирішував питання застосування статей 36-39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», якими унормовані питання ініціювання дисциплінарної відповідальності адвоката та процедури таких стадій дисциплінарного провадження, як перевірка відомостей про дисциплінарний проступок адвоката і порушення дисциплінарної справи.

Так, в постановах від 04.10.2019 у справі №820/12154/15 та від 05.10.2021 у справі №826/12840/16 Верховний Суд виклав правову позицію, зміст якої зводиться до того, що до порушення дисциплінарної справи КДКА проводить попередню перевірку скарги на предмет того, чи наведені в ній обставини, що вказують на наявність в поведінці адвоката ознак дисциплінарного проступку, у зв'язку з чим оцінка поведінки адвоката для цілей визначення того, чи вчинив адвокат дисциплінарний проступок, чи ні, цій стадії не притаманна.

Зокрема, Верховний Суд у вказаних постановах, аналізуючи стадії дисциплінарного провадження та повноваження КДКА на кожній з них, зазначив, що до висновків про відсутність або про наявність ознак у діях адвоката дисциплінарного проступку, з прийняттям рішення про відмову у притягненні, або навпаки – про притягнення до дисциплінарної відповідальності із накладенням на адвоката дисциплінарного стягнення, дисциплінарна палата КДКА може дійти безпосередньо на стадії розгляду та вирішення дисциплінарної справи, після її порушення.

А в постанові від 21.09.2023 у справі №260/927/19 Верховний Суд на підставі аналізу положень абзацу 2 частини другої статті 36 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» дійшов висновку, що цією нормою заборонено порушувати дисциплінарні справи стосовно адвокатів лише у разі невідповідності скарги формальним критеріям змісту і оформлення: 1) якщо у ній не наведено конкретного прикладу поведінки адвоката, яка становить порушення, передбачені пунктами 1-7 частини другої статті 34 вказаного Закону; 2) якщо у ній відсутня інформація, яка дає змогу ідентифікувати скаржника (заявника), а перевірка скарги указаним критеріям оформлення і змісту не передбачає (не вимагає) безпосередньої оцінки поведінки адвоката на предмет того, чи становить вона склад дисциплінарного проступку.

Ураховуючи обов'язковість таких висновків Верховного Суду для застосування КДКА Закарпатської області у своїй діяльності та наведення у зверненні судді Колтуна Ю.М. конкретних обставин поведінки адвоката М, які, на думку цього судді, містять ознаки дисциплінарного проступку, Дисциплінарна палата дійшла висновку про відсутність підстав для відмови в порушенні дисциплінарної справи за такою скаргою.

Керуючись ст.ст.37, 38, 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата –

**ВИРШИЛА:**

Порушити дисциплінарну справу стосовно адвоката М.

Призначити розгляд дисциплінарної справи на 15 год. 45 хв. 10 листопада 2025 року у приміщенні КДКА Закарпатської області за адресою: м. Ужгород, вул. Лінтура, 10-Б/2.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокату та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката.

Дане рішення може бути оскаржено до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду протягом тридцяти днів з дня доведення цього рішення до відома вказаних осіб.

**Голова Дисциплінарної палати (підпис)**

**Валентин ГОНЧАРОВ**

**Секретар Дисциплінарної палати (підпис)**

**Оксана БУХТОЯРОВА**