



88000, Закарпатська область, м. Ужгород, вул. Фединця, 14
тел: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, веб-сайт: ww.vkdka.org

14 Fedyntsya Street, Uzhgorod, Zakarpattya Regional, 88000 Ukraine
phone: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, web-site: ww.vkdka.org

Р І Ш Е Н Н Я

17 грудня 2024 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі: голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., заступника голови Дисциплінарної палати Зеленька С.П., секретаря Дисциплінарної палати Бухтоярової О.В., членів Дисциплінарної палати: Бабича В.В., Кучеренка В.О., Петюшки Р.В., Сочки І.І., Чорби П.П., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області матеріали перевірки відомостей щодо вчинення дисциплінарного проступку адвокатом Т., -

ВСТАНОВИЛА:

27 листопада 2024 року до КДКА Закарпатської області надійшла ухвала судді Міжгірського районного суду Закарпатської області (надалі – Міжгірський районний суд) Сидоренко Ю.В. від 14.11.2024, у якій наводяться відомості про неналежне виконання адвокатом Т. обов'язків захисника у вигляді систематичної неявки в підготовчі судові засідання у кримінальному провадженні.

Заслухавши Гончарова В.В., який доповів матеріали проведеної ним перевірки вказаних відомостей, та ознайомившись з матеріалами цієї перевірки і довідкою, складеною за результатами перевірки, Дисциплінарна палата встановила наступне.

Згідно з даними Єдиного реєстру адвокатів України адвокат Т. здійснює адвокатську діяльність на підставі відповідного свідоцтва №_____, виданого _____ згідно з рішенням Ради адвокатів Закарпатської області від _____ №_____.

У вказаній ухвалі судді Сидоренко Ю.В. зазначається, що на розгляді Міжгірського районного суду перебуває кримінальне провадження №_____ за обвинувальним актом відносно З., який обвинувачується у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч.2 ст.286, та ч.1 ст.135 КК України. Захист З. у цьому кримінальному провадженні здійснює адвокат Т. Адвокат Т. не з'явився в підготовчі засідання у вказаному кримінальному провадженні, які призначалися на 28.11.2023, 12.12.2023, 25.01.2024, 12.03.2024, 11.04.2024, 17.05.2024, 11.06.2024, 03.07.2024, 08.08.2024 та 14.11.2024, хоча про всі ці судові засідання завчасно і належним чином судом повідомлявся. При цьому, адвокат Т. жодного разу не повідомив суд про неможливість своєї участі у перелічених судових засіданнях з певних причин та не надав будь-яких документів на підтвердження поважності причин своєї неявки у такі засідання.

Суддя вважає, що така поведінка адвоката Т. є зловживанням процесуальними, спрямованим на невиправдане затягування розгляду кримінального провадження №_____, та суперечить вимогам ч.2 ст.47 КПК України та ст.ст.42, 44 Правил адвокатської етики, а тому ініціює питання про притягнення цього адвоката до дисциплінарної відповідальності.

До ухвали судді Сидоренко Ю.В. додані копії довідок про доставлення на мобільний номер телефону адвоката Т. у додатку Viber СМС-повідомлень про призначення всіх вище перелічених підготовчих судових засідань у кримінальному провадженні №_____.

Адвокат Т. надіслав електронною поштою на адресу Дисциплінарної палати письмові пояснення (попередні), у яких зазначив наступне.

Надіслання йому судом на мобільний номер телефону у додатку Viber СМС-повідомлень про призначення судових засідань у кримінальному провадженні №_____ не є належними повідомленнями, оскільки він не подавав суду заяву про повідомлення його саме таким чином.

Він подавав до суду клопотання про відкладення підготовчих судових засідань у даному кримінальному провадженні, призначених на 28.11.2023 і на 11.06.2024, в зв'язку з неможливістю участі у них по причині зайнятості в ці дні у інших справах.

Інші перелічені в ухвалі судді Сидоренко Ю.В. підготовчі судові засідання відкладалися по причині неявки потерпілих, за відповідними клопотаннями інших захисників З. та представника потерпілих, перебування судді на лікарняному.

У зв'язку з наведеним адвокат Т. вважає, що в його діях відсутній дисциплінарний проступок, а відтак і відсутні підстави для притягнення його до відповідальності.

До своїх пояснень адвокат Т. додав копії: ордера адвоката на надання ним правничої допомоги З. в Міжгірському районному суді; адресованих цьому суду своїх клопотань про відкладення підготовчих судових засідань, призначених на 28.11.2023 і на 11.06.2024, та доказів надіслання таких клопотань електронною поштою; клопотань (заяв) інших учасників кримінального провадження про відкладення підготовчих судових засідань; журналів судових засідань від 28.11.2023, від 12.12.2023 та від 14.11.2024 у кримінальному провадженні №_____.

На підставі аналізу матеріалів перевірки Дисциплінарна палата доходить до таких висновків.

Відповідно до ч.1 ст.39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» за результатами розгляду заяви (скарги) про дисциплінарний проступок адвоката, довідки та матеріалів перевірки дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури більшістю голосів членів палати, які беруть участь у її засіданні, вирішує питання про порушення або відмову в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката.

Згідно з положеннями абзацу 2 ч.2 ст.36 цього ж Закону дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката, а також за анонімною заявою (скаргою).

Частиною п'ятою статті 13 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що висновки щодо застосування норм права, викладені у постановах Верховного Суду, є обов'язковими для всіх суб'єктів владних повноважень, які застосовують у своїй діяльності нормативно-правовий акт, що містить відповідну норму права.

Верховний Суд вже вирішував питання застосування статей 36-39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», якими унормовані питання ініціювання дисциплінарної відповідальності адвоката та процедури таких стадій дисциплінарного провадження, як перевірка відомостей про дисциплінарний проступок адвоката і порушення дисциплінарної справи.

Так, в постановах від 04.10.2019 у справі №820/12154/15 та від 05.10.2021 у справі №826/12840/16 Верховний Суд виклав правову позицію, зміст якої зводиться до того, що до порушення дисциплінарної справи КДКА проводить попередню перевірку скарги на предмет того, чи наведені в ній обставини, що вказують на наявність в поведінці адвоката ознак дисциплінарного проступку, у зв'язку з чим оцінка поведінки адвоката для цілей визначення того, чи вчинив адвокат дисциплінарний проступок, чи ні, цій стадії не притаманна.

Зокрема, Верховний Суд у вказаних постановах, аналізуючи стадії дисциплінарного провадження та повноваження КДКА на кожній з них, зазначив, що висновків про відсутність або про наявність ознак у діях адвоката дисциплінарного проступку, з прийняттям рішення про відмову у притягненні, або навпаки – про притягнення до дисциплінарної відповідальності із накладенням на адвоката дисциплінарного стягнення, дисциплінарна палата КДКА може дійти безпосередньо на стадії розгляду та вирішення дисциплінарної справи, після її порушення.

А в постанові від 21.09.2023 у справі №260/927/19 Верховний Суд на підставі аналізу положень абзацу 2 частини другої статті 36 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» дійшов висновку, що цією нормою заборонено порушувати дисциплінарні справи стосовно адвокатів лише у разі невідповідності скарги формальним критеріям змісту і оформлення: 1) якщо у ній не наведено конкретного прикладу поведінки адвоката, яка становить порушення, передбачені пунктами 1-7 частини другої статті 34 вказаного Закону; 2) якщо у ній відсутня інформація, яка дає змогу ідентифікувати скаржника (заявника), а перевірка скарги указаним критеріям оформлення і змісту не передбачає (не вимагає) безпосередньої оцінки поведінки адвоката на предмет того, чи становить вона склад дисциплінарного проступку.

Ураховуючи обов'язковість таких висновків Верховного Суду для застосування КДКА Закарпатської області у своїй діяльності та наведення в ухвалі судді Сидоренко Ю.В. конкретних прикладів поведінки адвоката Т., які, на думку цієї судді, містять ознаки дисциплінарного проступку, Дисциплінарна палата не вбачає підстав для відмови в порушенні дисциплінарної справи за відомостями, наведеними в такій ухвалі судді.

Керуючись ст.ст.37, 38, 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата –

ВИРІШИЛА:

Порушити дисциплінарну справу стосовно адвоката Т.

Призначити розгляд дисциплінарної справи на 16 год. 00 хв. 13 січня 2025 року у приміщенні КДКА Закарпатської області за адресою: м. Ужгород, вул. Лінтура, 10-Б/2.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокату та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката.

Дане рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова Дисциплінарної палати	(підпис)	Валентин ГОНЧАРОВ
Секретар Дисциплінарної палати	(підпис)	Оксана БУХТОЯРОВА