



Юридична адреса - 88018, м.Ужгород, вул.Петра Лінтура, 10-Б, кв.2  
Поштова адреса - 88000, м. Ужгород, вул. Фединця, 14  
тел: +38 (050) 432-17-88  
email: zakkdka@gmail.com , веб-сайт: www.vkdka.org

Legal address - apt. 2, 10B Lintura Street, Uzhgorod, 88018 Ukraine  
Mailing address - 14 Fedyntsa Street, Uzhgorod, 88000 Ukraine  
phone: +38 (050) 432-17-88  
email: zakkdka@gmail.com , web-site: www.vkdka.org

## Р І Ш Е Н Н Я

16 вересня 2025 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., заступника голови Дисциплінарної палати Зеленька С.П., секретаря Дисциплінарної палати Бухтоярової О.В., членів Дисциплінарної палати: Бабича В.В., Кучеренка В.О., Петюшки Р.В., Сочки І.І., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області матеріали перевірки відомостей щодо вчинення дисциплінарного проступку адвокатом З, –

### ВСТАНОВИЛА:

21 серпня 2025 року з Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури до КДКА Закарпатської області надійшла для розгляду ухвала Шевченківського районного суду міста Києва (надалі – Шевченківський районний суд) від 27 червня 2025 року, у якій наводяться відомості щодо неналежного виконання адвокатом З обов'язків захисника у вигляді неодноразової неявки в судові засідання з розгляду кримінальної справи.

Заслухавши Гончарова В.В., який доповів матеріали проведеної ним перевірки вказаних відомостей, та ознайомившись з матеріалами цієї перевірки і довідкою, складеною за результатами перевірки, Дисциплінарна палата встановила наступні обставини.

Згідно з даними Єдиного реєстру адвокатів України (ЄРАУ) адвокат З здійснює адвокатську діяльність на підставі відповідного свідоцтва № \_\_, виданого \_\_ відповідно до рішення Харківської обласної КДКА від \_\_ № \_\_.

У вказаній ухвалі Шевченківського районного суду зазначається, що на розгляді цього суду перебуває кримінальне провадження № \_\_ (кримінальна справа № \_\_) щодо Косова Артема Володимировича, обвинуваченого у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого п.7 ч.2 ст.115 КК України. Одним із захисників підсудного К є адвокат З, який надає цьому підсудному безоплатну правничу допомогу на підставі відповідного доручення від 07.04.2024.

До К застосовано запобіжний захід у вигляді тримання під вартою, а тому, відповідно до ч.4 ст.28 КПК України, дане кримінальне провадження має бути здійснено невідкладно і розглянуто в суді першочергово.

Однак, адвокат З допускає систематичні неявки в судові засідання у вказаній кримінальній справі без поважних причин.

Так, адвокат З, будучи обізнаний про визначений судом графік судових засідань з розгляду цієї кримінальної справи, не прибув 18.06.2025 і 26.06.2025 для участі у таких судових засіданнях, направивши суду клопотання про їх відкладення у зв'язку з його зайнятістю в іншому судовому засіданні.

При цьому суд звертає увагу, що у вказані два судові засідання (18.06.2025 і 26.06.2025) прибули всі інші учасники кримінального провадження: прокурор, потерпілий і його представник потерпілого та доставлено обвинуваченого.

Суд зазначає, що надання адвокатом З переваги судовим засіданням у провадженнях, які вочевидь не можна визнати пріоритетними у порівнянні з кримінальним провадженням відносно обвинуваченого К, свідчить про невміння захисником планувати і організувати свою професійну діяльність, так і про недобросовісність захисника при виконанні функцій захисту інтересів вказаного обвинуваченого, зневагу до інших учасників кримінального провадження і суду.

Наведені факти, на переконання суду, свідчать про вдавання адвоката З до засобів і методів, які суперечать положенням КПК України, Правилам адвокатської етики, Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність».

Суд вважає, що адвокатом З грубо порушено положення ст.ст.7, 8, 11, 12, 27, 42, 44 Правил адвокатської етики, не дотримано обов'язків, визначених п.п.1, 6 ч.1 ст.21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», продемонстровано низькі етичні стандарти поведінки, проігноровано загальні засади кримінального провадження (забезпечення права на захист, доступ до правосуддя, обов'язковість судових рішень) та вчинено дії, які підривають авторитет адвокатури в цілому.

На підставі викладеного суд дійшов висновку про необхідність порушення питання про притягнення адвоката З до дисциплінарної відповідальності.

28 серпня 2025 року Дисциплінарною палатою на адресу адвоката З рекомендованим поштовим відправленням надсилалося письмове повідомлення про надходження зазначеної ухвали Шевченківського районного суду, у якому також містилася пропозиція надати пояснення з приводу порушених в цій ухвалі питань.

Однак адвокат З не надав Дисциплінарній палаті жодних пояснень і документів.

На підставі аналізу матеріалів перевірки Дисциплінарна палата приходить до наступних висновків.

Відповідно до ч.1 ст.39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» за результатами розгляду заяви (скарги) про дисциплінарний проступок адвоката, довідки та матеріалів перевірки дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури більшістю голосів членів палати, які беруть участь у її засіданні, вирішує питання про порушення або відмову в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката.

Згідно з положеннями абзацу 2 ч.2 ст.36 цього ж Закону дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката, а також за анонімною заявою (скаргою).

Частиною п'ятою статті 13 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що висновки щодо застосування норм права, викладені у постановках Верховного Суду, є обов'язковими для всіх суб'єктів владних повноважень, які застосовують у своїй діяльності нормативно-правовий акт, що містить відповідну норму права.

Верховний Суд вже вирішував питання застосування статей 36-39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», якими унормовані питання ініціювання дисциплінарної відповідальності адвоката та процедури таких стадій дисциплінарного провадження, як перевірка відомостей про дисциплінарний проступок адвоката і порушення дисциплінарної справи.

Так, в постановках від 04.10.2019 у справі №820/12154/15 та від 05.10.2021 у справі №826/12840/16 Верховний Суд виклав правову позицію, зміст якої зводиться до того, що до порушення дисциплінарної справи КДКА проводить попередню перевірку скарги на предмет того, чи наведені в ній обставини, що вказують на наявність в поведінці адвоката ознак дисциплінарного проступку, у зв'язку з чим оцінка поведінки адвоката для цілей визначення того, чи вчинив адвокат дисциплінарний проступок, чи ні, цій стадії не притаманна.

Зокрема, Верховний Суд у вказаних постановках, аналізуючи стадії дисциплінарного провадження та повноваження КДКА на кожній з них, зазначив, що до висновків про

відсутність або про наявність ознак у діях адвоката дисциплінарного проступку, з прийняттям рішення про відмову у притягненні, або навпаки – про притягнення до дисциплінарної відповідальності із накладенням на адвоката дисциплінарного стягнення, дисциплінарна палата КДКА може дійти безпосередньо на стадії розгляду та вирішення дисциплінарної справи, після її порушення.

А в постанові від 21.09.2023 у справі №260/927/19 Верховний Суд на підставі аналізу положень абзацу 2 частини другої статті 36 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» дійшов висновку, що цією нормою заборонено порушувати дисциплінарні справи стосовно адвокатів лише у разі невідповідності скарги формальним критеріям змісту і оформлення: 1) якщо у ній не наведено конкретного прикладу поведінки адвоката, яка становить порушення, передбачені пунктами 1-7 частини другої статті 34 вказаного Закону; 2) якщо у ній відсутня інформація, яка дає змогу ідентифікувати скаржника (заявника), а перевірка скарги указаним критеріям оформлення і змісту не передбачає (не вимагає) безпосередньої оцінки поведінки адвоката на предмет того, чи становить вона склад дисциплінарного проступку.

Ураховуючи обов'язковість таких висновків Верховного Суду для застосування КДКА Закарпатської області у своїй діяльності та наведення в ухвалі Шевченківського районного суду від 27.06.2025 конкретних обставин поведінки адвоката З, які, на думку цього суду, містять ознаки дисциплінарного проступку, Дисциплінарна палата дійшла висновку про відсутність підстав для відмови в порушенні дисциплінарної справи за такою скаргою.

Між тим, рішенням КДКА Закарпатської області від 16 вересня 2025 року стосовно адвоката З порушена дисциплінарна справа за результатами перевірки відомостей, наведених в ухвалі Шевченківського районного суду міста Києва від 26 червня 2025 року.

Згідно положеннями ч.2 ст.3 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» відносини щодо прийняття, набрання чинності, оскарження в адміністративному порядку, виконання, припинення дії адміністративних актів у сфері адвокатури та адвокатської діяльності регулюються Законом України «Про адміністративну процедуру» з урахуванням особливостей, визначених цим Законом.

Проте, Законом України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» не врегульовані питання щодо об'єднання в одне дисциплінарне провадження заяв (скарг) на поведінку адвоката або дисциплінарних справ стосовно адвоката.

Натомість, частиною другою статті 83 Закону України «Про адміністративну процедуру» передбачено, що суб'єкт розгляду скарги може об'єднати в одне провадження декілька справ із скаргами того самого скаржника або скарги кількох скаржників з того самого питання (предмета).

Оскільки ініціатором притягнення адвоката З до дисциплінарної відповідальності є одна і та ж особа – Шевченківський районний суд міста Києва, а дві вказані ухвали цього суду від 26.06.2025 і від 27.06.2025 стосуються одного й того ж питання (систематичної неявки адвоката в судові засідання в одній і тій же кримінальній справі), Дисциплінарна палата вважає за можливе об'єднати дві дисциплінарні справи стосовно даного адвоката і розглянути їх в одному дисциплінарному провадженні у відповідності до ч.2 ст.83 Закону України «Про адміністративну процедуру».

Керуючись ст.ст.37, 38, 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата –

#### **ВИРШИЛА:**

Порушити дисциплінарну справу стосовно адвоката З за результатами перевірки відомостей, наведених в ухвалі Шевченківського районного суду міста Києва від 27 червня 2025 року.

Об'єднати цю дисциплінарну справу в одне провадження з дисциплінарною справою стосовно адвоката З, порушеною рішенням КДКА Закарпатської області від 16.09.2025 за результатами перевірки відомостей, наведених в ухвалі Шевченківського районного суду

міста Києва від 26 червня 2025 року.

Призначити розгляд цих об'єднаних в одне провадження дисциплінарних справ на 15 год. 45 хв. 30 вересня 2025 року в приміщенні КДКА Закарпатської області за адресою: м. Ужгород, вул. Лінтура, 10-Б/2.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокату та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката.

Дане рішення може бути оскаржено до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду протягом тридцяти днів з дня доведення цього рішення до відома вказаних осіб.

**Голова Дисциплінарної палати (підпис)**

**Валентин ГОНЧАРОВ**

**Секретар Дисциплінарної палати (підпис)**

**Оксана БУХТОЯРОВА**