



Юридична адреса - 88018, м.Ужгород, вул.Петра Лінтура, 10-Б, кв.2
Поштова адреса - 88000, м. Ужгород, вул. Фединця, 14
тел: +38 (050) 432-17-88
email: zakkdka@gmail.com , веб-сайт: www.vkdka.org

Legal address - apt. 2, 10B Lintura Street, Uzhgorod, 88018 Ukraine
Mailing address - 14 Fedyntsa Street, Uzhgorod, 88000 Ukraine
phone: +38 (050) 432-17-88
email: zakkdka@gmail.com , web-site: www.vkdka.org

Р І Ш Е Н Н Я

03 лютого 2026 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., заступника голови Дисциплінарної палати Зеленька С.П., секретаря Дисциплінарної палати Бухтоярової О.В., членів Дисциплінарної палати: Бабича В.В., Кучеренка В.О., Петюшки Р.В., Сочки І.І., Чорби П.П., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області матеріали перевірки відомостей щодо вчинення дисциплінарного проступку адвокаткою В, –

ВСТАНОВИЛА:

15 листопада 2025 року до КДКА Закарпатської області надійшла скарга адвоката Ковальчука Миколи Олександровича від 10.11.2025, в якій наводяться відомості щодо неналежної поведінки адвокатки В.

Перевірку відомостей даної скарги голова Дисциплінарної палати Гончаров В.В. вирішив провести самостійно.

За відповідним клопотанням Гончарова В.В. протокольним рішенням Дисциплінарної палати від 15 грудня 2025 року продовжено до тридцяти днів строк перевірки таких відомостей у зв'язку з поверненням без вручення адвокатці В повідомлення Дисциплінарної палати про надходження скарги адвоката Ковальчука М.О. і приєднаних до цього повідомлення копій самої скарги з додатками.

Заслухавши Гончарова В.В., який доповів матеріали проведеної ним перевірки вказаних відомостей, та ознайомившись з матеріалами цієї перевірки і довідкою, складеною за результатами перевірки, Дисциплінарна палата встановила наступні обставини.

Згідно з даними Єдиного реєстру адвокатів України (ЄРАУ) адвокатка В здійснює адвокатську діяльність на підставі відповідного свідоцтва № __, виданого __ згідно з рішенням Ради адвокатів Закарпатської області від __ № __.

Узагальнено доводи скарги адвоката Ковальчука М.О. щодо поведінки адвокатки В зводяться до слідуючого.

Скаржник є представником громадян – власників земельних часток-паїв на території Новорайської селищної ради Бериславського району Херсонської області, які звернулися до суду з позовами до ТОВ «ЮТС-Агропродукт» про розірвання укладених ними з цим ТОВ договорів оренди.

У всіх справах за такими позовами судами першої інстанції ухвалені рішення про задоволення позовних вимог і розірвання договорів оренди.

10 вересня 2025 року з Державної податкової служби України (надалі – ДПС України) скаржника повідомили, що відносно нього проводиться камеральна перевірка за результатами адвокатського запиту адвокатки В та запропонували надати пояснення.

Із наявної в підсистемі «Електронний Суд» в ЄСІТС апеляційної скарги ТОВ «ЮТС-Агропродукт» на рішення суду першої інстанції у справі № стало відомо, що адвокатка В,

яке не є представником ТОВ «ЮТС-Агропродукт» у цій справі, зверталася до Державної податкової служби України із адвокатським запитом від 28.07.2025 про надання інформації щодо сплачених скаржником податків від задекларованого доходу, отриманого в якості гонорару за надання правничої допомоги у низці справ за позовами до ТОВ «ЮТС-Агропродукт», у тому числі і у справі №.

Скаржник вважає, що дії адвокати В по зверненню до ДПС України із зазначеним адвокатським запитом є одноразовим грубим порушенням вимог ст.ст.12, 50 Правил адвокатської етики, а відтак є дисциплінарним проступком, за яке цю адвокатку слід притягнути до дисциплінарної відповідальності із застосування до неї стягнення у виді позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю.

Інші доводи скарги адвоката Ковальчука М.О. не стосуються поведінки адвокати В, оскільки в них йдеться про відповідні дії ТОВ «ЮТС-Агропродукт» і інших адвокатів та надається певна оцінка діям цих осіб.

До скарги додані, серед іншого, копії: адресованого ДПС України адвокатського запиту адвокати В без дати; листа-відповіді ДПС України від 01.08.2025 на цей запит; апеляційної скарги ТОВ «ЮТС-Агропродукт» від 12.08.2025 на рішення Великоолександрівського районного суду Херсонської області (надалі – Великоолександрівський районний суд) у справі №.

Адвокатка В надала Дисциплінарній палаті письмові пояснення, в яких зазначає, що 02.04.2025 між нею і ТОВ «ЮТС-Агропродукт» укладено договір про надання правової допомоги. Додатковою угодою від 01.06.2025 до цього договору їй як адвокату було надано право здійснювати представництво інтересів ТОВ «ЮТС-Агропродукт» і надавати йому інші види правової допомоги у Великоолександрівському районному суді, Головному управлінні ДПС України у Херсонській області, Автономній Республіці Крим та м. Севастополі у значній кількості конкретних судових справ вказаного суду.

Зокрема, даною додатковою угодою їй було доручено і надано право на підготовку відзивів, пояснень, апеляційних скарг, відповідей на відзиви, клопотань, а також у зв'язку із стягненням у всіх цих судових справах коштів на правничу допомогу, які нібито були сплачені адвокату Ковальчуку М.О., подавати адвокатські запити до органів ДПС (без обмежень предметом позову у судових справах) щодо підтвердження чи спростування реальності оплати даних коштів, у тому числі щодо декларування одержаних адвокатом Ковальчуком М.О. таких коштів і сплачених податків від задекларованого доходу та щодо перебування його на податковому обліку і на якій системі оподаткування.

З огляду на це стверджує, що її дії по зверненню до ДПС України з адвокатським запитом про надання відповідної інформації щодо обліку і декларування адвокатом Ковальчуком М.О. доходів, отриманих в якості гонорару за надання правничої допомоги у судових справах Великоолександрівського районного суду є обґрунтованими і законними та узгоджуються з положеннями Законів України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» і «Про доступ до публічної інформації», оскільки такий запит поданий нею на виконання умов укладеного з ТОВ «ЮТС-Агропродукт» договору про надання правової допомоги і в межах наданих їй таким договором повноважень, а також стосувався предмета доказування у вказаних судових справах, ураховуючи пред'явлення у цих справах вимог про стягнення витрат на надану адвокатом Ковальчуком М.О. правничу допомогу.

До своїх пояснень адвокатка В додала копії таких документів:

- укладеного нею з ТОВ «ЮТС-Агропродукт» договору 02.04.2025 про надання правової допомоги;
- додаткової угоди від 01.06.2025 до цього договору;
- ордера адвоката від 23.07.2025 на надання нею правничої допомоги ТОВ «ЮТС-Агропродукт».

На підставі аналізу матеріалів перевірки Дисциплінарна палата приходить до наступних висновків.

Відповідно до ч.1 ст.39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» за результатами розгляду заяви (скарги) про дисциплінарний проступок адвоката, довідки та

матеріалів перевірки дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури більшістю голосів членів палати, які беруть участь у її засіданні, вирішує питання про порушення або відмову в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката.

Згідно з положеннями абзацу 2 ч.2 ст.36 цього ж Закону дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката, а також за анонімною заявою (скаргою).

Частиною п'ятою статті 13 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що висновки щодо застосування норм права, викладені у постановках Верховного Суду, є обов'язковими для всіх суб'єктів владних повноважень, які застосовують у своїй діяльності нормативно-правовий акт, що містить відповідну норму права.

Верховний Суд вже вирішував питання застосування статей 36-39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», якими унормовані питання ініціювання дисциплінарної відповідальності адвоката та процедури таких стадій дисциплінарного провадження, як перевірка відомостей про дисциплінарний проступок адвоката і порушення дисциплінарної справи.

Так, в постановках від 04.10.2019 у справі №820/12154/15 та від 05.10.2021 у справі №826/12840/16 Верховний Суд виклав правову позицію, зміст якої зводиться до того, що до порушення дисциплінарної справи КДКА проводить попередню перевірку скарги на предмет того, чи наведені в ній обставини, що вказують на наявність в поведінці адвоката ознак дисциплінарного проступку, у зв'язку з чим оцінка поведінки адвоката для цілей визначення того, чи вчинив адвокат дисциплінарний проступок, чи ні, цій стадії не притаманна.

Зокрема, Верховний Суд у вказаних постановках, аналізуючи стадії дисциплінарного провадження та повноваження КДКА на кожній з них, зазначив, що до висновків про відсутність або про наявність ознак у діях адвоката дисциплінарного проступку, з прийняттям рішення про відмову у притягненні, або навпаки – про притягнення до дисциплінарної відповідальності із накладенням на адвоката дисциплінарного стягнення, дисциплінарна палата КДКА може дійти безпосередньо на стадії розгляду та вирішення дисциплінарної справи, після її порушення.

А в постанові від 21.09.2023 у справі №260/927/19 Верховний Суд на підставі аналізу положень абзацу 2 частини другої статті 36 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» дійшов висновку, що цією нормою заборонено порушувати дисциплінарні справи стосовно адвокатів лише у разі невідповідності скарги формальним критеріям змісту і оформлення: 1) якщо у ній не наведено конкретного прикладу поведінки адвоката, яка становить порушення, передбачені пунктами 1-7 частини другої статті 34 вказаного Закону; 2) якщо у ній відсутня інформація, яка дає змогу ідентифікувати скаржника (заявника), а перевірка скарги указаним критеріям оформлення і змісту не передбачає (не вимагає) безпосередньої оцінки поведінки адвоката на предмет того, чи становить вона склад дисциплінарного проступку.

Ураховуючи обов'язковість таких висновків Верховного Суду для застосування КДКА Закарпатської області у своїй діяльності та наведення в скарзі адвоката Ковальчука М.О. конкретних обставин поведінки адвокатки В, які, на думку скаржника, містять ознаки дисциплінарного проступку, Дисциплінарна палата дійшла висновку про відсутність підстав для відмови в порушенні дисциплінарної справи за відомостями, наведеними в такій ухвалі цього судді.

Керуючись ст.ст.37, 38, 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата –

ВИРІШИЛА:

Порушити дисциплінарну справу стосовно адвокатки В.

Призначити розгляд дисциплінарної справи на 15 год. 30 хв. 02 березня 2026 року у приміщенні КДКА Закарпатської області за адресою: м. Ужгород, вул. Лінтура, 10-Б/2.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокатці та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвокатки.

Дане рішення може бути оскаржено до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду протягом тридцяти днів з дня доведення цього рішення до відома вказаних осіб.

Голова Дисциплінарної палати	підпис	Валентин ГОНЧАРОВ
Секретар Дисциплінарної палати	підпис	Оксана БУХТОЯРОВА