



88000, Закарпатська область, м. Ужгород, вул. Фединця, 14
тел: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, веб-сайт: ww.vkdka.org

14 Fedyntsya Street, Uzhgorod, Zakarpattya Regional, 88000 Ukraine
phone: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, web-site: ww.vkdka.org

Р І Ш Е Н Н Я

31 липня 2024 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі: голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., секретаря Дисциплінарної палати Бухтоярової О.В., членів Дисциплінарної палати: Бабича В.В., Кучеренка В.О., Петюшки Р.В., Сочки І.І., Чорби П.П., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області матеріали повторної перевірки відомостей щодо вчинення дисциплінарного проступку адвокатом К., –

ВСТАНОВИЛА:

17 червня 2024 року з Вищої кваліфікаційно-дисциплінарною комісією адвокатури до КДКА Закарпатської області надійшли для розгляду матеріали за скаргою члена Комітету з питань захисту прав людини Національної асоціації адвокатів України Гнатюк Тетяни Віталіївни від 06.02.2024, у якій наводяться відомості щодо вчинення адвокатом К. дисциплінарного проступку.

Заслухавши Гончарова В.В., який доповів матеріали проведеної ним перевірки вказаних відомостей, та ознайомившись з матеріалами цієї перевірки і довідкою, складеною за результатами перевірки, Дисциплінарна палата встановила наступні обставини.

За даними Єдиного реєстру адвокатів України (ЄРАУ) адвокат К. здійснює адвокатську діяльність на підставі відповідного свідоцтва №____, виданого _____ Київською обласною КДКА згідно з рішенням від _____ №____.

У скарзі Гнатюк Т.В. зазначається, що 02 лютого 2024 року адвокат К. на своїй сторінці у соціальній мережі «Facebook» розмістив публікацію з фотознімком та текстом наступного змісту: «А це пиздато!...», тобто вжив слово нецензурної/ненормативної лексики. скаржниця вважає, що така поведінка адвоката К. суперечить вимогам ст.ст.11, 12, 57, 59 Правил адвокатської етики. З огляду на таку поведінку адвоката К. скаржниця просить притягнути його до дисциплінарної відповідальності.

До скарги додані 2 скріншоти тексту з певних інтернет-сторінок, у яких згадується К., скріншот з інтернет-сторінки «sinonim.org» із значенням слова «пиздато» та скріншот профайлу адвоката К. в ЄРАУ.

27 червня 2024 року Дисциплінарною палатою на адресу робочого місця адвоката К., зазначену в ЄРАУ (_____), рекомендованим поштовим відправленням з штрихкодним ідентифікатором №8800601885420 надсилалося письмове повідомлення від 24.06.2024 №116 про надходження вказаної скарги Гнатюк Т.В., у якому також містилася пропозиція надати пояснення з приводу порушених у даній скарзі питань.

Згідно з даними пошукової системи офіційного веб-сайту АТ «Укрпошта» таке рекомендоване відправлення вручене за довіреністю 04 липня 2024 року.

Однак адвокат К. не надав Дисциплінарній палаті жодних пояснень і документів.

За таких обставин та відповідно до ст.26 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, затвердженого рішенням Ради адвокатів України від 30.08.14 №120 (з наступними змінами і доповненнями), вважається, що адвокат К. належним чином повідомлений про наявність дисциплінарного провадження з перевірки відомостей щодо його неналежної поведінки, наведених у скарзі Гнатюк Т.В.

На підставі аналізу матеріалів перевірки Дисциплінарна палата приходить до наступних висновків.

Відповідно до ч.1 ст.39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» за результатами розгляду заяви (скарги) про дисциплінарний проступок адвоката, довідки та матеріалів перевірки дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури більшістю голосів членів палати, які беруть участь у її засіданні, вирішує питання про порушення або відмову в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката.

Згідно з положеннями абзацу 2 ч.2 ст.36 цього ж Закону дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката, а також за анонімною заявою (скаргою).

Частиною п'ятою статті 13 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що висновки щодо застосування норм права, викладені у постановях Верховного Суду, є обов'язковими для всіх суб'єктів владних повноважень, які застосовують у своїй діяльності нормативно-правовий акт, що містить відповідну норму права.

Верховний Суд вже вирішував питання застосування статей 36-39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», якими унормовані питання ініціювання дисциплінарної відповідальності адвоката та процедури таких стадій дисциплінарного провадження, як перевірка відомостей про дисциплінарний проступок адвоката і порушення дисциплінарної справи.

Так, в постановях від 04.10.2019 у справі №820/12154/15 та від 05.10.2021 у справі №826/12840/16 Верховний Суд виклав правову позицію, зміст якої зводиться до того, що до порушення дисциплінарної справи КДКА проводить попередню перевірку скарги на предмет того, чи наведені в ній обставини, що вказують на наявність в поведінці адвоката ознак дисциплінарного проступку, у зв'язку з чим оцінка поведінки адвоката для цілей визначення того, чи вчинив адвокат дисциплінарний проступок, чи ні, цій стадії не притаманна.

Зокрема, Верховний Суд у вказаних постановях, аналізуючи стадії дисциплінарного провадження та повноваження КДКА на кожній з них, зазначив, що до висновків про відсутність або про наявність ознак у діях адвоката дисциплінарного проступку, з прийняттям рішення про відмову у притягненні, або навпаки – про притягнення до дисциплінарної відповідальності із накладенням на адвоката дисциплінарного стягнення, дисциплінарна палата КДКА може дійти безпосередньо на стадії розгляду та вирішення дисциплінарної справи, після її порушення.

А в постанові від 21.09.2023 у справі №260/927/19 Верховний Суд на підставі аналізу положень абзацу 2 частини другої статті 36 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» дійшов висновку, що цією нормою заборонено порушувати дисциплінарні справи стосовно адвокатів лише у разі невідповідності скарги формальним критеріям змісту і оформлення: 1) якщо у ній не наведено конкретного прикладу поведінки адвоката, яка становить порушення, передбачені пунктами 1-7 частини другої статті 34 вказаного Закону; 2) якщо у ній відсутня інформація, яка дає змогу ідентифікувати скаржника (заявника), а перевірка скарги указаним критеріям оформлення і змісту не передбачає (не вимагає) безпосередньої оцінки поведінки адвоката на предмет того, чи становить вона склад дисциплінарного проступку.

Ураховуючи обов'язковість таких висновків Верховного Суду для застосування КДКА Закарпатської області у своїй діяльності та наведення у скарзі Гнатюк Т.В. від 06.02.2024 конкретних прикладів поведінки адвоката К., які, на думку скаржниці, містять ознаки дисциплінарного проступку, Дисциплінарна палата дійшла висновку про відсутність підстав для відмови в порушенні дисциплінарної справи за такою скаргою.

Втім, рішенням КДКА Закарпатської області від 31 липня 2024 року стосовно адвоката К. порушена ще одна дисциплінарна справа за результатами перевірки відомостей, наведених у скарзі члена Комітету з питань захисту прав людини Національної асоціації адвокатів України Гнатюк Тетяни Віталіївни від 11.01.2024 про неналежну поведінку цього адвоката також у вигляді застосування нецензурної/ненормативної лексики під час спілкування в соціальній мережі «Facebook».

Оскільки у скаргах Гнатюк Т.В. від 11.01.2024 і від 06.02.2024 йдеться про аналогічну поведінку адвоката К. у вигляді некоректного спілкування в соціальній мережі «Facebook», Дисциплінарна палата вважає за можливе розглянути таку поведінку даного адвоката в одному дисциплінарному провадженні, що зумовлює необхідність об'єднання дисциплінарних справ.

Керуючись ст.ст.37, 38, 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата –

ВИРІШИЛА:

Порушити дисциплінарну справу стосовно адвоката К.

Об'єднати цю дисциплінарну справу в одне провадження з дисциплінарною справою стосовно адвоката К., порушеною рішенням КДКА Закарпатської області від 31.07.2024 за результатами перевірки відомостей, наведених у скарзі члена Комітету з питань захисту прав людини Національної асоціації адвокатів України Гнатюк Тетяни Віталіївни від 11.01.2024.

Призначити розгляд цих об'єднаних в одне провадження дисциплінарних справ на 16 год. 30 хв. 28 серпня 2024 року у приміщенні КДКА Закарпатської області за адресою: м. Ужгород, вул. Лінтура, 10-Б/2.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокату та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката.

Дане рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова Дисциплінарної палати (підпис)

Валентин ГОНЧАРОВ

Секретар

(підпис)

Василь БАБИЧ