



88000, Закарпатська область, м. Ужгород, вул. Фединця, 14
тел: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, веб-сайт: ww.vkdka.org

14 Fedyntsy Street, Uzhgorod, Zakarpattya Regional, 88000 Ukraine
phone: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, web-site: ww.vkdka.org

Р І Ш Е Н Н Я

31 липня 2024 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі: голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., секретаря Дисциплінарної палати Бухтоярової О.В., членів Дисциплінарної палати: Бабича В.В., Кучеренка В.О., Петюшки Р.В., Сочки І.І., Чорби П.П., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області матеріали перевірки відомостей щодо вчинення дисциплінарного проступку адвокаткою Н., –

ВСТАНОВИЛА:

10 червня 2024 року до КДКА Закарпатської області надійшла скарга Комунального некомерційного підприємства «Закарпатський протипухлинний центр» Закарпатської обласної ради (надалі – КНП «Закарпатський протипухлинний центр») від 07.06.2024, у якій наводяться відомості щодо вчинення адвокаткою Н. дисциплінарного проступку.

Заслухавши Гончарова В.В., який доповів матеріали проведеної ним перевірки вказаних відомостей, та ознайомившись з матеріалами цієї перевірки і довідкою, складеною за результатами перевірки, Дисциплінарна палата встановила наступні обставини.

За даними Єдиного реєстру адвокатів України (ЄРАУ) адвокатка Н. здійснює адвокатську діяльність на підставі відповідного свідоцтва № _____, виданого _____ Радою адвокатів Закарпатської області згідно з рішенням від _____ № _____. У зазначеній скарзі вказується, що 15.05.2024 на електронну адресу КНП «Закарпатський протипухлинний центр» надійшов адвокатський запит адвокатки Н. про надання виписки з історії хвороби З.

Такий запит залишено без розгляду, оскільки він, на думку скаржника, не був належно оформлений, а саме: адресований неіснуючому закладу – «Закарпатський обласний клінічний онкологічний диспансер»; містив неправдиву інформацію щодо номера свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю; не містив доказів на підтвердження повноважень представляти особу, стосовно якої здійснювався запит; не містив доказів відмови пацієнту в отриманні запитуваної інформації.

Незважаючи на це, 22 травня 2024 року адвокатка Н. надіслала на електронну адресу КНП «Закарпатський протипухлинний центр» повторний запит у такому ж вигляді і з такими ж недоліками.

Крім того, у цьому запиті адвокатка Н. вказала про вчинення директором КНП «Закарпатський протипухлинний центр» адміністративного правопорушення та про наявність в його діях ознак кримінального правопорушення.

Більше того, адвокатка Н. під час переписки у месенджері «Viber» з представником КНП «Закарпатський протипухлинний центр» висловила погрозу воювати у разі ненадання їй відповіді на запит наступного змісту: «Воювати чи даєте норм відповідь...».

Скаржник вважає, що така поведінка адвокатки Н. є порушенням вимоги ст.ст.7, 12, 50, 57, 59 Правил адвокатської етики та невиконанням професійних обов'язків адвоката, передбачених Законом України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність». З огляду на це скаржник ініціює питання про притягнення даної адвокатки до дисциплінарної відповідальності із застосуванням до неї стягнення у вигляді позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю з наступним виключенням з ЄРАУ.

До скарги додані копії адвокатського запиту від 15.05.2024, повторного адвокатського запиту від 22.05.2024, ордера адвоката від 15.05.2024 серії АО №1127653 на надання правничої допомоги громадянці Г., свідоцтва від _____ №_____ про право Н. на заняття адвокатською діяльністю, скріншот SMS-повідомлень, надісланих з телефона адвокатки Н. у месенджері «Viber».

Адвокатка Н. надала Дисциплінарній палаті письмові пояснення, у яких підтвердила звернення до КНП «Закарпатський протипухлинний центр» з адвокатськими запитами від 15.05.2024 і від 22.05.2024 в інтересах клієнтки Г. про надання виписки з історії хвороби З., яка після укладення шлюбу у 2022 році змінила прізвище на Г., та визнала, що у запитах помилково вказала стару назву адресата («Закарпатський обласний клінічний онкологічний диспансер»). Разом з тим стверджує, що скарга є необґрунтованою і просить відмовити у її задоволенні.

Вказує, що у КНП «Закарпатський протипухлинний центр» і «Закарпатський обласний клінічний онкологічний диспансер» один і той же код ЄДРПОУ, а відтак це один й той же заклад охорони здоров'я, який лише змінив свою назву.

У своїх запитах повідомляла про зміну своєю довірителькою після одруження прізвища З. на Г. і не висловлювала погроз директору КНП «Закарпатський протипухлинний центр», а лише звертала увагу, що ненадання відповіді на адвокатський запит є адміністративним правопорушенням, а вчинення перешкод у здійсненні правомірної адвокатської діяльності захисника чи представника особи по наданню правової допомоги містить ознаки кримінального правопорушення.

Вважає, що КНП «Закарпатський протипухлинний центр» не мав підстав для відмови у наданні їй запитуваного документа.

До пояснень адвокатка Н. додала копії таких документів: наданих їй письмових пояснень громадянки Г. від 17.06.2024; укладеного з цією громадянкою договору від 14.05.2024 №35-05/24 про надання правничої допомоги; наданого їй письмового дозволу громадянки Г. від 14.05.2024 на одержання медичної інформації, що становить лікарську таємницю; довідки «Закарпатського обласного клінічного онкологічного диспансеру» від 10.03.2017 з історії хвороби стаціонарної хворої З.; свідоцтва про шлюб З. і зміну її прізвища на Г.; копії адвокатських запитів від 15.05.2024 і від 22.05.2024; копії відповідей скаржника від 20.05.2024 і від 28.05.2024 на такі запити.

На підставі аналізу матеріалів перевірки Дисциплінарна палата приходить до наступних висновків.

Відповідно до ч.1 ст.39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» за результатами розгляду заяви (скарги) про дисциплінарний проступок адвоката, довідки та матеріалів перевірки дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури більшістю голосів членів палати, які беруть участь у її засіданні, вирішує питання про порушення або відмову в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката.

Згідно з положеннями абзацу 2 ч.2 ст.36 цього ж Закону дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката, а також за анонімною заявою (скаргою).

Частиною п'ятою статті 13 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що висновки щодо застосування норм права, викладені у постановях Верховного Суду, є обов'язковими для всіх суб'єктів владних повноважень, які застосовують у своїй діяльності нормативно-правовий акт, що містить відповідну норму права.

Верховний Суд вже вирішував питання застосування статей 36-39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», якими унормовані питання ініціювання дисциплінарної відповідальності адвоката та процедури таких стадій дисциплінарного провадження, як перевірка відомостей про дисциплінарний проступок адвоката і порушення дисциплінарної справи.

Так, в постановах від 04.10.2019 у справі №820/12154/15 та від 05.10.2021 у справі №826/12840/16 Верховний Суд виклав правову позицію, зміст якої зводиться до того, що до порушення дисциплінарної справи КДКА проводить попередню перевірку скарги на предмет того, чи наведені в ній обставини, що вказують на наявність в поведінці адвоката ознак дисциплінарного проступку, у зв'язку з чим оцінка поведінки адвоката для цілей визначення того, чи вчинив адвокат дисциплінарний проступок, чи ні, цій стадії не притаманна.

Зокрема, Верховний Суд у вказаних постановах, аналізуючи стадії дисциплінарного провадження та повноваження КДКА на кожній з них, зазначив, що до висновків про відсутність або про наявність ознак у діях адвоката дисциплінарного проступку, з прийняттям рішення про відмову у притягненні, або навпаки – про притягнення до дисциплінарної відповідальності із накладенням на адвоката дисциплінарного стягнення, дисциплінарна палата КДКА може дійти безпосередньо на стадії розгляду та вирішення дисциплінарної справи, після її порушення.

А в постанові від 21.09.2023 у справі №260/927/19 Верховний Суд на підставі аналізу положень абзацу 2 частини другої статті 36 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» дійшов висновку, що цією нормою заборонено порушувати дисциплінарні справи стосовно адвокатів лише у разі невідповідності скарги формальним критеріям змісту і оформлення: 1) якщо у ній не наведено конкретного прикладу поведінки адвоката, яка становить порушення, передбачені пунктами 1-7 частини другої статті 34 вказаного Закону; 2) якщо у ній відсутня інформація, яка дає змогу ідентифікувати скаржника (заявника), а перевірка скарги указаним критеріям оформлення і змісту не передбачає (не вимагає) безпосередньої оцінки поведінки адвоката на предмет того, чи становить вона склад дисциплінарного проступку.

Ураховуючи обов'язковість таких висновків Верховного Суду для застосування КДКА Закарпатської області у своїй діяльності та наведення у скарзі КНП «Закарпатський протипухлинний центр» конкретних прикладів поведінки адвокатки Н., які, на думку скаржника, містять ознаки дисциплінарного проступку, Дисциплінарна палата дійшла висновку про відсутність підстав для відмови в порушенні дисциплінарної справи за такою скаргою.

Керуючись ст.ст.37, 38, 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата –

ВИРІШИЛА:

Порушити дисциплінарну справу стосовно адвокатки Н.

Призначити розгляд дисциплінарної справи на 17 год. 15 хв. 28 серпня 2024 року у приміщенні КДКА Закарпатської області за адресою: м. Ужгород, вул. Лінтура, 10-Б/2.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокатці та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвокатки.

Дане рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова Дисциплінарної палати (підпис)

Валентин ГОНЧАРОВ

Секретар

(підпис)

Василь БАБИЧ