



Юридична адреса - 88018, м.Ужгород, вул.Петра Лінтура, 10-Б, кв.2
Поштова адреса - 88000, м. Ужгород, вул. Фединця, 14
тел: +38 (050) 432-17-88
email: zakkdka@gmail.com , веб-сайт: www.vkdka.org

Legal address - apt. 2, 10B Lintura Street, Uzhgorod, 88018 Ukraine
Mailing address - 14 Fedyntsa Street, Uzhgorod, 88000 Ukraine
phone: +38 (050) 432-17-88
email: zakkdka@gmail.com , web-site: www.vkdka.org

Р І Ш Е Н Н Я

10 листопада 2025 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., заступника голови Дисциплінарної палати Зеленька С.П., членів Дисциплінарної палати: Бабича В.В., Кучеренка В.О., Петюшки Р.В., Сочки І.І., Чорби П.П., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області матеріали перевірки відомостей щодо вчинення дисциплінарного проступку адвокаткою У, –

ВСТАНОВИЛА:

07 жовтня 2025 року на електронну пошту КДКА Закарпатської області надійшла ухвала судді Рахівського районного суду Закарпатської області (надалі – Рахівський районний суд) Ємчука В.Е. від 02.10.2025 без додатків, у якій наводяться відомості щодо неналежного виконання адвокаткою У обов'язків захисника у вигляді систематичної неявки в судові засідання у кримінальному провадженні.

Заслухавши Бабича В.В., який доповів матеріали проведеної ним перевірки вказаних відомостей, та ознайомившись з матеріалами цієї перевірки і довідкою, складеною за результатами перевірки, Дисциплінарна палата встановила наступні обставини.

Згідно з даними Єдиного реєстру адвокатів України (ЄРАУ) адвокатка У здійснює адвокатську діяльність на підставі відповідного свідоцтва №__, виданого __ відповідно до рішення Ради адвокатів Закарпатської області від __ №__.

В ухвалі судді Ємчука В.Е. зазначається, що на розгляді Рахівського районного суду перебуває кримінальне провадження № (кримінальній справі №) по обвинуваченню М та інших осіб у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч.3 ст.28 - ч.4 ст.246 КК України КК України.

Адвокатка У у цьому кримінальному провадженні здійснює захист обвинуваченого М в порядку надання безоплатної правничої допомоги.

Адвокатка У не прибула в судові засідання у вказаному кримінальному провадженні, які призначалися на 24.04.2025, 15.05.2025, 12.06.2025, 30.06.2025, 04.09.2025 та 02.10.2025. Між тим, дана адвокатка кожного разу надсилала суду відповідні клопотання, зокрема:

- про проведення підготовчого судового засідання 24.04.2025 без її участі у зв'язку з відсутністю транспорту;

- про проведення підготовчого судового засідання 15.05.2025 без її участі у зв'язку з її зайнятістю цього дня в судовому засіданні Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області щодо обрання запобіжного заходу П;

- про проведення судового засідання 12.06.2025 без її участі у зв'язку з хворобою її доньки;

- про проведення судових засідань 30.06.2025 і 04.09.2025 в режимі відеоконференції, поданих всупереч вимогам ч.4 ст.336 КПК України, а саме за один день до розгляду справи і без надання доказів надіслання копій клопотань іншим учасникам;

- про відкладення судового засідання 02.10.2025 у зв'язку з її у період з 01.10.2025 по 14.10.2025 в м. Дніпро, без надання жодних доказів підтвердження цьому.

За наведених обставин суддя вважає, що така поведінка адвокатки У призводить до штучного затягування розгляду справи та суперечить вимогам ст.21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», ст.42 Правил адвокатської етики і ст.47 КПК України.

З огляду на викладене суд визнав за необхідне повідомити про таку поведінку адвокатки У дисциплінарний орган адвокатури для відповідного реагування.

08 жовтня 2025 року Дисциплінарною палатою на адресу електронної пошти адвокатки У, зазначену в ЄРАУ, надсилалося письмове повідомлення про надходження зазначеної ухвали Рахівського районного суду, у якому також містилася пропозиція надати пояснення з приводу порушених в цій ухвалі питань.

22 жовтня 2025 року до КДКА Закарпатської області надійшло клопотання адвокатки У з проханням надати їй додатковий час для підготовки пояснень по суті вказаної ухвали судді Ємчука В.Е., яке обґрунтовувала наявністю у неї певних сімейних обставин та її завантаженістю у кримінальних провадженнях.

Цього ж дня (22.10.2025) голова Дисциплінарної палати за відповідним клопотанням Бабича В.В. продовжив до тридцяти днів перевірку відомостей, наведених в ухвалі судді Ємчука В.Е.

31 жовтня 2025 року до КДКА Закарпатської області повторно надійшла ця ж сама ухвала судді Ємчука В.Е. від 02.10.2025, до якої додані копії наступних документів:

- доручення Західного міжрегіонального центру з надання безоплатної правничої допомоги від 15.11.2024 №001-070003190 про призначення адвокатку У для здійснення захисту М у кримінальному провадженні №;

- чотирьох адресованих суду клопотань адвокатки У про неможливість її участі в судових засіданнях, призначених на 24.04.2025, 15.05.2025, 12.06.2025 та 02.10.2025,

- двох адресованих суду клопотань адвокатки У про проведення судових засідань 30.06.2025 і 04.09.2025 в режимі відеоконференції;

- журналів судових засідань у кримінальній справі № від 24.04.2025, 15.05.2025, 12.06.2025, 04.09.2025 та 02.10.2025.

Після завершення Бабичем В.В. перевірки відомостей, наведених в ухвалі судді Ємчука В.Е., і до чергового засідання Дисциплінарної палати, призначеного на 10.11.2025, письмові пояснення від адвокатки У не надійшли.

На підставі аналізу матеріалів перевірки Дисциплінарна палата приходить до наступних висновків.

Відповідно до ч.1 ст.39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» за результатами розгляду заяви (скарги) про дисциплінарний проступок адвоката, довідки та матеріалів перевірки дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури більшістю голосів членів палати, які беруть участь у її засіданні, вирішує питання про порушення або відмову в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката.

Згідно з положеннями абзацу 2 ч.2 ст.36 цього ж Закону дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката, а також за анонімною заявою (скаргою).

Частиною п'ятою статті 13 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що висновки щодо застосування норм права, викладені у постановках Верховного Суду, є обов'язковими для всіх суб'єктів владних повноважень, які застосовують у своїй діяльності нормативно-правовий акт, що містить відповідну норму права.

Верховний Суд вже вирішував питання застосування статей 36-39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», якими унормовані питання ініціювання дисциплінарної відповідальності адвоката та процедури таких стадій дисциплінарного провадження, як перевірка відомостей про дисциплінарний проступок адвоката і порушення дисциплінарної справи.

Так, в постановках від 04.10.2019 у справі №820/12154/15 та від 05.10.2021 у справі №826/12840/16 Верховний Суд виклав правову позицію, зміст якої зводиться до того, що до

порушення дисциплінарної справи КДКА проводить попередню перевірку скарги на предмет того, чи наведені в ній обставини, що вказують на наявність в поведінці адвоката ознак дисциплінарного проступку, у зв'язку з чим оцінка поведінки адвоката для цілей визначення того, чи вчинив адвокат дисциплінарний проступок, чи ні, цій стадії не притаманна.

Зокрема, Верховний Суд у вказаних постановках, аналізуючи стадії дисциплінарного провадження та повноваження КДКА на кожній з них, зазначив, що до висновків про відсутність або про наявність ознак у діях адвоката дисциплінарного проступку, з прийняттям рішення про відмову у притягненні, або навпаки – про притягнення до дисциплінарної відповідальності із накладенням на адвоката дисциплінарного стягнення, дисциплінарна палата КДКА може дійти безпосередньо на стадії розгляду та вирішення дисциплінарної справи, після її порушення.

А в постанові від 21.09.2023 у справі №260/927/19 Верховний Суд на підставі аналізу положень абзацу 2 частини другої статті 36 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» дійшов висновку, що цією нормою заборонено порушувати дисциплінарні справи стосовно адвокатів лише у разі невідповідності скарги формальним критеріям змісту і оформлення: 1) якщо у ній не наведено конкретного прикладу поведінки адвоката, яка становить порушення, передбачені пунктами 1-7 частини другої статті 34 вказаного Закону; 2) якщо у ній відсутня інформація, яка дає змогу ідентифікувати скажника (заявника), а перевірка скарги указаним критеріям оформлення і змісту не передбачає (не вимагає) безпосередньої оцінки поведінки адвоката на предмет того, чи становить вона склад дисциплінарного проступку.

Ураховуючи обов'язковість таких висновків Верховного Суду для застосування КДКА Закарпатської області у своїй діяльності та наведення в ухвалі судді Ємчука В.Е. конкретних обставин поведінки адвокатки У, які, на думку судді, містять ознаки дисциплінарного проступку, Дисциплінарна палата дійшла висновку про відсутність підстав для відмови в порушенні дисциплінарної справи за відомостями, наведеними в такій ухвалі цього судді.

Керуючись ст.ст.37, 38, 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата –

ВИРІШИЛА:

Порушити дисциплінарну справу стосовно адвокатки У.

Призначити розгляд дисциплінарної справи на 15 год. 45 хв. 27 листопада 2025 року у приміщенні КДКА Закарпатської області за адресою: м. Ужгород, вул. Лінтура, 10-Б/2.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокатці та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвокатки.

Дане рішення може бути оскаржено до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду протягом тридцяти днів з дня доведення цього рішення до відома вказаних осіб.

Голова Дисциплінарної палати

підпис

Валентин ГОНЧАРОВ

Секретар засідання

підпис

Василь БАБИЧ