



88000, Закарпатська область, м. Ужгород, вул. Фединця, 14
тел: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, веб-сайт: ww.vkdka.org

14 Fedyntsy Street, Uzhgorod, Zakarpattya Regional, 88000 Ukraine
phone: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, web-site: ww.vkdka.org

Р І Ш Е Н Н Я

31 жовтня 2024 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі: голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., заступника голови Дисциплінарної палати Зеленька С.П., секретаря Дисциплінарної палати Бухтоярової О.В., членів Дисциплінарної палати: Бабича В.В., Кучеренка В.О., Петюшки Р.В., Сочки І.І., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області дисциплінарну справу стосовно адвоката К., –

ВСТАНОВИЛА:

До КДКА Закарпатської області надійшла для розгляду скарга Вищої школи адвокатури Національної асоціації адвокатів України (надалі – ВША НААУ) від 18.07.2024 року, у якій наводяться відомості щодо вчинення адвокатом К. дисциплінарного проступку.

За результатами перевірки наведених у цій скарзі відомостей рішенням КДКА Закарпатської області від 28.08.2024 стосовно адвоката К. порушено дисциплінарну справу.

Заслухавши Бухтоярову О.В., яка доповіла матеріали дисциплінарної справи, та дослідивши такі матеріали, Дисциплінарна палата встановила наступні обставини.

Згідно з даними Єдиного реєстру адвокатів України (ЄРАУ) _____ К. видане свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № _____ на підставі рішення Закарпатської обласної КДКА від _____ № _____.

Із профайла адвоката в ЄРАУ вбачається, що право на заняття адвокатською діяльністю не зупинено та не припинено.

У вказаній скарзі ВША НААУ зазначається та з доданих до неї матеріалів вбачається, що адвокат К. у 2019, 2020, 2021, 2022 і 2023 роках не виконав свій професійний обов'язок з підвищення кваліфікації, встановлений п.п.4, 6 ч.1 ст.21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» та Порядком підвищення кваліфікації адвокатів України, затвердженим рішенням Ради адвокатів України № 63 від 03.07.2021 (з наступними змінами).

З огляду на це ВША НААУ вважає, що адвокат К. вчинив дисциплінарний проступок, а тому просить притягнути його до дисциплінарної відповідальності.

До скарги додано, серед іншого, скріншот інформації з сайту ВША НААУ щодо виконання адвокатом К. вимог по підвищенню кваліфікації.

24 липня 2024 року Дисциплінарною палатою на адресу електронної пошти адвоката К., зазначену в ЄРАУ, надсилося письмове повідомлення про надходження зазначеної скарги ВША НААУ.

У цьому повідомленні також містилася пропозиція надати пояснення з приводу порушених у даній скарзі питань.

Однак адвокат К. не надав Дисциплінарній палаті жодних пояснень і документів.

Вже після порушення дисциплінарної справи адвокат К. подав до дисциплінарній палаті заяви від 13.09.2024 і від 16.09.2024, у яких визнав вчинення ним проступку, але зазначив про вчинення ним певних дій на виконання вимог з підвищення кваліфікації (відкриття особистого кабінету на платформі Центру акредитації та сертифікації веб-сайту

ВША НААУ, отримання доступу до відповідних онлайн курсів), на підтвердження чого надав певні документи. Також просив зупинити розгляд дисциплінарної справи до повного усунення ним порушень вимог з підвищення кваліфікації.

Протокольним рішенням Дисциплінарної палати від 17 вересня 2024 року розгляд дисциплінарної справи стосовно адвоката К. був зупинений до 09 жовтня 2024 року для надання цьому адвокату можливості виконати обов'язок з підвищення кваліфікації.

08 жовтня 2024 року адвокат К. подав до Дисциплінарної палати заяву про зупинення розгляду дисциплінарної справи, оскільки він вже проходить тест з підвищення кваліфікації за 2020 рік. До заяви додав певні документи.

Протокольним рішенням Дисциплінарної палати від 09 жовтня 2024 року розгляд дисциплінарної справи стосовно адвоката К. був зупинений до 31 жовтня 2024 року у зв'язку з необхідністю вивчення поданих ним документів.

30 жовтня 2024 року адвокат К. подав до Дисциплінарної палати заяву про закриття провадження у дисциплінарній справі, стверджуючи про продовження ним роботи на виконання вимог з підвищення кваліфікації. До заяви додав ряд документів про врегулювання ним із ВША НААУ питань щодо підвищення кваліфікації.

31 жовтня 2024 року адвокат К. та представник ВША НААУ у засідання дисциплінарної палати не з'явилися цього дня у засідання Дисциплінарної палати та не повідомили причини неявки.

Згідно з ч.2 ст.40 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» у разі повторної неявки адвоката чи особи, яка ініціювала питання дисциплінарної відповідальності адвоката, на засідання дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури розгляд дисциплінарної справи здійснюється за їх відсутності незалежно від причин неявки.

Аналогічні приписи містяться і у ст.46 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, затвердженого рішенням Ради адвокатів України (РАУ) від 30.08.2014 №120 (з наступними змінами).

З урахуванням таких норм законодавства та обізнаності учасників дисциплінарного провадження про призначення розгляду дисциплінарної справи Дисциплінарна палата не виявила перешкод для розгляду цієї справи за їх відсутності.

Дослідивши матеріали дисциплінарної справи, Дисциплінарна палата приходить до таких висновків.

З доданих до скарги ВША НААУ матеріалів слідує, що адвокат К. у 2019, 2020, 2021, 2022 і 2023 роках не підвищував свою кваліфікацію.

Відповідно до п.п.4, 5 ч.1 ст.21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» підвищення професійного рівня та виконання рішень органів адвокатського самоврядування є професійним обов'язком адвоката.

За приписами статей 12, 65 Правил адвокатської етики, затверджених Звітно-виборним з'їздом адвокатів України 09.06.2017, із наступними змінами (надалі – Правила адвокатської етики), адвокат зобов'язаний виконувати і дотримуватись загальнообов'язкових рішень органів адвокатського самоврядування, прийнятих в межах їх компетенції у спосіб, передбачений Законом України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність».

Відповідно до п.2 розділу I Порядку підвищення кваліфікації адвокатів України у новій редакції, затвердженій рішенням РАУ від 03.07.2021 №63 (надалі – Порядок), підвищення кваліфікації є важливим професійним обов'язком адвоката.

Пунктом 20 цього Порядку було встановлено, що всі адвокати зобов'язані підвищувати кваліфікацію адвоката на рівні 10 годин на рік, тобто отримувати 10 залікових балів.

Надаючи оцінку діям адвоката К., Дисциплінарна палата виходить з наступного.

Рішенням РАУ від 07.06.2024 №22 визначено:

1. Невиконання адвокатом вимог з підвищення кваліфікації згідно з Порядком за звітний календарний рік (з 01 січня по 31 грудня) та попередні роки є самостійними триваючими дисциплінарними проступками до часу отримання електронних сертифікатів про

підвищення кваліфікації, які підтверджують виконання адвокатом встановлених вимог з підвищення професійного рівня або притягненням винної у невиконанні обов'язку особи до відповідальності, що припиняє дисциплінарний проступок. Зазначені дисциплінарні проступки припиняються з часу отримання електронного сертифікату про підвищення кваліфікації за формою, затвердженою ВША НААУ, що підтверджує виконання адвокатом встановлених вимог з підвищення професійного рівня, або з часу притягнення винного у невиконанні обов'язку адвоката до дисциплінарної відповідальності.

2. Отримання адвокатом такого електронного сертифікату за звітний календарний рік та попередні роки є підтвердженням виконання ним встановлених вимог з підвищення професійного рівня, а також підставою для відмови у відкритті дисциплінарного провадження та його закриття, у разі якщо таке дисциплінарне провадження відкрито.

Разом з тим, рішенням РАУ від 16.03.2022 №30 дія пунктів 19, 20 Порядку підвищення кваліфікації адвокатів України була призупинена на період дії воєнного стану.

Згодом, на підставі рішення РАУ від 27.12.2022 №185 «Щодо деяких питань виконання адвокатами вимог Порядку підвищення кваліфікації адвокатів України», дію пунктів 19, 20 цього Порядку відновлено.

З цього приводу у листі Голови НААУ від 20.08.2024 №1372/0/2-24, адресованому до КДКА Закарпатської області, зазначено, що невиконання адвокатом обов'язку з підвищення свого професійного рівня за 2022 рік не має наслідком його дисциплінарну відповідальність за вказаний період.

З огляду на це Дисциплінарна палата не вбачає підстав для притягнення адвоката К. до дисциплінарної відповідальності за невиконання ним вимог з підвищення свого професійного рівня (підвищення кваліфікації) за 2022 рік.

Між тим, адвокат К. не заперечує факту невиконання ним вказаних вимог за 2019, 2020, 2021 і 2023 роки, але просить закрити дисциплінарне провадження стосовно нього з тих підстав, що він намагається виконати вимоги з підвищення кваліфікації за вказані роки.

Однак, Дисциплінарна палата не приймає до уваги такі доводи адвоката К., оскільки з часу відкриття стосовно нього дисциплінарного провадження він так і не надав жодного належного доказу як на підтвердження виконання ним обов'язку з підвищення свого професійного рівня за зазначені роки, так і на підтвердження наявності поважних причин невиконання ним такого обов'язку.

Тому, Дисциплінарна палата визнає поведінку адвоката К. по невиконанню вимог з підвищення своєї кваліфікації за 2019, 2020, 2021 і 2023 роки порушенням встановленого законом обов'язку з підвищення професійного рівня та невиконанням рішення органу адвокатського самоврядування.

Відповідно до пунктів 5 та 6 ч.2 ст.34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» невиконання або неналежне виконання адвокатом своїх професійних обов'язків і невиконання ним рішення органу адвокатського самоврядування є дисциплінарним проступком.

За таких обставин Дисциплінарна палата приходить до висновку про вчинення адвокатом К. дисциплінарного проступку і наявність підстав для притягнення його до дисциплінарної відповідальності.

При обранні виду стягнення Дисциплінарна палата виходить з наступного.

Частиною першою ст.35 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» передбачено, що за вчинення дисциплінарного проступку до адвоката може бути застосовано одне з таких дисциплінарних стягнень:

- попередження;
- зупинення права на заняття адвокатською діяльністю на строк від одного місяця до одного року;
- позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю з наступним виключенням з Єдиного реєстру адвокатів України.

Згідно з ч.2 ст.31 даного Закону накладення на адвоката дисциплінарного стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю може застосовуватися виключно у

разі: 1) повторного протягом року вчинення дисциплінарного проступку; 2) порушення адвокатом вимог щодо несумісності; 3) систематичного або грубого одноразового порушення правил адвокатської етики.

Частиною другою статті 32 цього ж Закону встановлено, що накладення на адвоката дисциплінарного стягнення у вигляді позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю може застосовуватися виключно у разі: 1) порушення присяги адвоката України; 2) розголошення адвокатом відомостей, що становлять адвокатську таємницю, використання їх у своїх інтересах або в інтересах третіх осіб; 3) заподіяння протиправними діями адвоката, пов'язаними із здійсненням ним адвокатської діяльності, значної шкоди клієнту, якщо така шкода встановлена судовим рішенням, що набрало законної сили; 4) систематичного або грубого одноразового порушення правил адвокатської етики, що підриває авторитет адвокатури України.

При обранні виду стягнення Дисциплінарна палата враховує обставини дисциплінарної справи та відсутність даних про притягнення адвоката К. раніше до дисциплінарної відповідальності, а тому не вбачає перелічених правових підстав для зупинення чи припинення права цього адвоката на заняття адвокатською діяльністю і вважає за необхідне застосувати до нього дисциплінарне стягнення у вигляді попередження.

На підставі викладеного, керуючись ст.ст.31, 33, 34, 35, 40, 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата –

ВИРІШИЛА:

Притягнути адвоката К. (свідectво про право на заняття адвокатською діяльністю №_____, видане _____ на підставі рішення Закарпатської обласної КДКА від _____ №_____) до дисциплінарної відповідальності.

Застосувати до адвоката К. дисциплінарне стягнення у вигляді **попередження**.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокату та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката.

Дане рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова Дисциплінарної палати

(підпис)

Валентин ГОНЧАРОВ

Секретар Дисциплінарної палати

(підпис)

Оксана БУХТОЯРОВА