НАЦІОНАЛЬНА АСОЦІАЦІЯ
АДВОКАТІВ УКРАЇНИ
КВАЛІФІКАЦІЙНО-ДИСЦИПЛІНАРНА
КОМІСІЯ АДВОКАТУРИ
ЗАКАРПАТСЬКОЇ ОБЛАСТІ

UKRAINIAN NATIONAL
BAR ASSOCIATION
QUALIFICATION AND DISCIPLINARY
COMMISSION OF THE BAR OF
ZAKARPATTYA REGION

88000, Закарпатська область, м. Ужгород, вул. Фединця, 14
тел: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, веб-сайт: ww.vkdka.org

14 Fedyntsya Street, Uzhgorod, Zakarpattya Regional, 88000 Ukraine
phone: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, web-site: ww.vkdka.org

Р І Ш Е Н Н Я

28 серпня 2024 року **м. Ужгород**

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі: голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., заступника голови Дисциплінарної палати Зеленяка С.П., секретаря Дисциплінарної палати Бухтоярової О.В., членів Дисциплінарної палати: Бабича В.В., Кучеренка В.О., Сочки І.І., Чорби П.П., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області дисциплінарну справу стосовно адвоката Г., –

ВСТАНОВИЛА:

До КДКА Закарпатської області надійшла скарга громадянина Жабенка Івана Миколайовича від 11.06.2024, у якій наводяться відомості щодо вчинення адвокатом Г. дисциплінарного проступку.

За результатами перевірки наведених у цій скарзі відомостей рішенням КДКА Закарпатської області від 31.07.2024 стосовно адвоката Г. порушено дисциплінарну справу.

Заслухавши Бабича В.В., який доповів матеріали дисциплінарної справи, Дисциплінарна палата встановила наступне.

За даними Єдиного реєстру адвокатів України адвокат Г. здійснює адвокатську діяльність на підставі відповідного свідоцтва №_____, виданого _____ згідно з рішенням Ради адвокатів Закарпатської області від _____ №____.

У скарзі Жабенко І.М. зазначає, що у серпні 2022 року призваний на військову службу, яку проходить у військовій частині А2120. 03 березня 2023 року під час проходження військової служби він отримав вогнепальне поранення, у зв'язку з чим перебував на лікуванні. За таке поранення він не отримав як одноразової грошової допомоги, передбаченої постановою КМУ від 28.02.2022 №168, так і необхідних днів відпустки для повноцінного лікування та відновлення.

Для вирішення цих питань скаржник звернувся до ТОВ «_____», де йому пообіцяли досягти необхідних результатів щодо отримання направлення на лікування та належних грошових коштів. 14 вересня 2023 року він підписав з ТОВ «Правова позиція у м. Київ» договір №14092306 про надання правової допомоги та замовлення №1 з вартістю правничих послуг у розмірі 12 000,00 грн. і замовлення №2 з вартістю правничих послуг у розмірі 16000,00 грн. Вартість таких послуг була оплачена в загальній сумі 28 000,00 грн. шляхом сплати цих коштів з банківської картки дружини скаржника на банківські реквізити О.(одного із власників ТОВ «_____»).

Для здійснення подальшої роботи скаржнику було надано для підписання договір від 20.09.2023 №2009-23 про надання правової допомоги адвокатом Г., який мав займатися питаннями скаржника. 20.09.2023 між скаржником і ТОВ «_____» були підписані два акти приймання-передачі наданих послуг.

Згідно з одним із цих актів підтверджувалося надання послуг вартістю 12 000,00 грн., які складалися з:

- підготовки рапорту на отримання виплат, скарги до ВСП щодо незаконних дій військової частини;

- підготовки заяви до МОУ щодо взяття на контроль поданих документів;

- супровід.

Згідно з другим із таких актів підтверджувалося надання послуг вартістю 16 000,00 грн., які складалися з:

- адвокатського запиту до військової частини щодо отримання інформації по поданому рапорту;

- адвокатського запиту до військової частини щодо отримання інформації по правовому статусу військового;

- комунікація.

Скаржник стверджує, що йому не було надана правова допомога у повному обсязі згідно з умовами укладених ним вказаних вище договорів і він не отримав бажаного результату.

21 лютого 2024 року скаржник поштовим відправленням №0421019812672 з описом вкладення надіслав на адресу адвоката Г. листа з проханням надати:

- копій всіх документів, які оформлялися і подавалися цим адвокатом на виконання умов укладеного з ним договору від 20.09.2023 №2009-23 про надання правової допомоги, та копії всіх документів, отриманих даним адвокатом на виконання умов цього договору;

- інформацію про хід та результати виконання зобов'язань по наданню правової допомоги згідно з вказаним договором від 20.09.2023 №2009-23.

Однак адвокат Г. не надав на цей лист відповіді і жодних документів.

Скаржник вважає, що така поведінка адвоката Г. дисциплінарним проступком, оскільки суперечить вимогам ст.ст.7, 11, 27 Правил адвокатської етики та є невиконанням професійних обов'язків адвоката, а тому ініціює питання про притягнення його до дисциплінарної відповідальності.

До скарги Жабенка І.М. додані, серед іншого, копії наступних документів: укладених ним з ТОВ «_____» і адвокатом Г. договорів про надання правової допомоги; копії замовлень №1 і №2 на правничі послуги із їх вартістю; копії укладених ним з ТОВ «_____» актів приймання-передачі наданих послуг; копії банківських квитанцій про сплату коштів; копії документів, пов'язаних з наданням правової допомоги (рапорту, звернень, адвокатського запиту та відповідей на них).

24 червня 2024 Дисциплінарною палатою на адресу адвоката Г. рекомендованим поштовим відправленням з штрихкодовим ідентифікатором №88018013149971 надсилалося письмове повідомлення про надходження зазначеної скарги Жабенка І.М., у якому також містилася пропозиція надати пояснення з приводу порушених у даній скарзі питань.

Згідно з даними пошукової системи офіційного веб-сайту АТ «Укрпошта» таке рекомендоване відправлення вручене адресату особисто 13 липня 2024 року.

Однак на час завершення перевірки відомостей скарги Жабенка І.М. адвокат Г.. не надав Дисциплінарній палаті жодних пояснень і документів.

За таких обставин та відповідно до ст.26 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, затвердженого рішенням Ради адвокатів України від 30.08.14 №120 (з наступними змінами і доповненнями), вважається, що адвокат Г. належним чином повідомлений про наявність дисциплінарного провадження з перевірки відомостей щодо його неналежної поведінки, наведених у скарзі Жабенка І.М.

Вже після порушення дисциплінарної справи адвокат Г. надав Дисциплінарній палаті письмові пояснення по суті скарги Жабенка І.М., у яких підтвердив факт укладення із скаржником договору від 20.09.2023 №2009-23 про надання правової допомоги.

Також зазначає, що він був залучений ТОВ «_____» для надання консультацій правового характеру і роз'яснень чинного законодавства та для підготовки документів в інтересах Жабенка І.М.

Стверджує, що надав Жабенку І.М. правничу допомогу в повному обсязі у відповідності до умов укладеного між ними договору від 20.09.2023 №2009-23 про надання правової допомоги. Жодних коштів від скаржника він не отримував.

Крім того вказує, що лист Жабенка І.М. від 21.02.2024 він не отримував.

28 серпня 2024 року адвокат Г. і скаржник, будучи завчасно і належним чином повідомленні про розгляд дисциплінарної справи, у засідання Дисциплінарної палати адвокат не з'явилися і причини цього не повідомили.

Згідно з ч.2 ст.40 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» неявка адвоката чи особи, яка ініціювала питання дисциплінарної відповідальності адвоката, на засідання дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури без поважних причин за умови наявності доказів завчасного повідомлення зазначених осіб про місце, день і час засідання не перешкоджає розгляду дисциплінарної справи.

Аналогічні приписи містяться і у ст.46 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність.

З урахуванням таких обставин і наведених норм законодавства Дисциплінарна палата не вбачає перешкод для розгляду дисциплінарної справи за відсутності адвоката Г. і скаржника.

Дослідивши матеріали дисциплінарної справи, Дисциплінарна палата приходить до наступних висновків.

Матеріалами дисциплінарної справи підтверджено викладені скаржником обставини щодо укладення ним з ТОВ «_____» договору від 14.09.2023 №14092306 про надання правової допомоги і замовлення №1, підписання між ним і ТОВ «_____» двох актів приймання-передачі наданих послуг та оплати ним таких послуг на користь ТОВ «_____» в загальній сумі 28 000,00 грн.

Згідно з положеннями Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» кваліфікаційно-дисциплінарні комісії адвокатури здійснюють дисциплінарне провадження лише стосовно адвокатів.

Частиною третьою статті 4 даного Закону визначено, що адвокат може здійснювати адвокатську діяльність індивідуально або в організаційно-правових формах адвокатського бюро чи адвокатського об'єднання (організаційні форми адвокатської діяльності).

Оскільки ТОВ «_____» не є організаційною формою адвокатської діяльності, Дисциплінарна палата позбавлена можливості здійснювати перевірку обставин взаємовідносин між вказаним ТОВ і скаржником Жабенком І.М. та надавати оцінку таким обставинам на предмет їх відповідності вимогам Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» і правилам адвокатської етики.

Відтак, у даній дисциплінарній справі дослідженню і відповідній оцінці підлягають обставини взаємовідносин між скаржником Жабенком І.М. і адвокатом Г.

Надаючи оцінку поведінці адвоката Г. Дисциплінарна палата виходить з наступного.

Частиною першою статті 26 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» передбачено, що адвокатська діяльність здійснюється на підставі договору про надання правничої допомоги.

Згідно з ч.3 ст.27 цього Закону до договору про надання правничої допомоги застосовуються загальні вимоги договірного права.

Статтею 629 Цивільного кодексу (ЦК) України встановлено, що договір є обов'язковим для виконання сторонами.

20 вересня 2023 року між Жабенком І.М. і адвокатом Г. укладено договір від №2009-23 про надання правової допомоги, що обома ними визнається.

Згідно з умовами цього Договору (пункт 1.1 розділу 1) адвокат Г. прийняв зобов'язання надати скаржнику правову інформацію, консультації і роз'яснення з правових питань, правовий супровід діяльності скаржника; скласти в інтересах скаржника адвокатські запити, заяви, скарги, процесуальні та інші документи правового характеру; представляти інтереси скаржника в усіх без винятку органах, установах, організаціях, перед фізичними, юридичними особами без обмежень.

В матеріалах дисциплінарної справи наявні такі документи:

- копія супровідного листа адвоката Г. від 20.09.2023 на адресу командування Десантно-штурмових військ Збройних Сил України про надання певної інформації стосовно скаржника як військовослужбовця;

- копія адвокатського запиту адвоката Г. від 20.09.2023 на адресу військової частини А2120 про надання певної інформації стосовно скаржника як військовослужбовця;

- копія відповіді військової частини А2120 від 13.10.2023 на такий адвокатський запит;

- копія супровідного листа скаржника як військовослужбовця від 20.09.2023 на адресу командування Десантно-штурмових військ Збройних Сил України;

- копія рапорту скаржника як військовослужбовця від 20.09.2023 на ім'я командира військової частини А2120.

Ураховуючи, що супровідний лист скаржника на адресу командування Десантно-штурмових військ Збройних Сил України і його рапорт на ім'я командира військової частини А2120 датовані тією ж датою, що і укладений між скаржником і адвокатом договір про надання правової допомоги та супровідний лист і адвокатський запит адвоката (20.09.2023), Дисциплінарна палата визнає, що вказані супровідний лист і рапорт від імені скаржника складені адвокатом Г. Не заперечується це і скаржником.

З огляду на такі обставини Дисциплінарна палата констатує, що адвокат Г. належним чином надав скаржнику правничу допомогу на виконання умов укладеного між ними договору від 20.09.2023 №2009-23, а тому доводи скаржника про порушення цим адвокатом своїх зобов'язань за таким договором не знайшли свого підтвердження.

Разом з тим, 21 лютого 2024 року скаржник поштовим відправленням №0421019812672 з описом вкладення надіслав на адресу адвоката Г. листа від цього ж числа з проханням надати:

- копії всіх документів, які оформлялися і подавалися цим адвокатом на виконання умов укладеного з ним договору від 20.09.2023 №2009-23 про надання правової допомоги, та копії всіх документів, отриманих даним адвокатом на виконання умов цього договору;

- інформацію про хід та результати виконання зобов'язань по наданню правової допомоги згідно з вказаним договором від 20.09.2023 №2009-23.

Таке поштове відправлення №0421019812672 вручене адресату особисто 26 лютого 2024 року, що стверджується даними пошукової системи офіційного веб-сайту АТ «Укрпошта» (трекінгом цього відправлення).

Тому, Дисциплінарна палата відхиляє твердження адвоката Г. про неотримання ним вказаного листа Жабенка І.М. від 21.02.2024, оскільки вони спростовані належними, достовірними і достатніми доказами, та визнає факт отримання цим адвокатом даного листа.

Натомість, адвокат Г. не надав на такий лист відповіді і жодних документів.

Пунктами 1 та 2 частини першої статті 21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» визначено, що під час здійснення адвокатської діяльності адвокат зобов'язаний дотримуватися присяги адвоката України і правил адвокатської етики, на вимогу клієнта надати звіт про виконання договору про надання правничої допомоги.

Статтею 12 Правил адвокатської етики, затверджених Звітно-виборним з'їздом адвокатів України 09.06.2017, із змінами, затвердженими З'їздом адвокатів України 15.02.2019 (надалі – Правила адвокатської етики), встановлено, що всією своєю діяльністю адвокат повинен стверджувати повагу до адвокатської професії, яку він уособлює, її сутності та громадського призначення, сприяти збереженню та підвищенню поваги до неї в суспільстві.

Стаття 12-1 Правил адвокатської етики зобов'язує адвоката бути добропорядним, чесно та гідно виконувати свої професійні обов'язки.

Згідно з ст.26 Правил адвокатської етики адвокат зобов'язаний інформувати клієнта про його законні права та обов'язки. Адвокат повинен з розумною періодичністю інформувати клієнта про хід та результати виконання доручення і своєчасно відповідати на запити клієнта про стан його справи. Інформація має подаватися клієнту в обсязі, достатньому для того, щоб він міг приймати обґрунтовані рішення стосовно суті свого доручення та його виконання.

З урахуванням наведеного Дисциплінарна палата визнає, що поведінка адвоката Г. у вигляді ненадання Жабенку І.М. на лист-вимогу від 21.02.2024 копій оформлених, поданих і отриманих цим адвокатом документів та інформації про хід та результати виконання зобов'язань згідно з умовами договору від 20.09.2023 №2009-23 про надання правової допомоги є порушенням перелічених положень Правил адвокатської етики і невиконанням професійних обов'язків адвоката..

Згідно з ст.34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку. Дисциплінарним проступком адвоката є, серед іншого, порушення правил адвокатської етики та невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків.

За таких обставин Дисциплінарна палата приходить до висновку про вчинення адвокатом Г. дисциплінарного поступку та наявність підстав для притягнення його до дисциплінарної відповідальності.

При обранні виду стягнення Дисциплінарна палата виходить з наступного.

Частиною першою ст.35 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» передбачено, що за вчинення дисциплінарного проступку до адвоката може бути застосовано одне з таких дисциплінарних стягнень: попередження; зупинення права на заняття адвокатською діяльністю на строк від одного місяця до одного року; позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю з наступним виключенням з Єдиного реєстру адвокатів України.

Згідно з ч.2 ст.31 даного Закону накладення на адвоката дисциплінарного стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю може застосовуватися виключно у разі: 1) повторного протягом року вчинення дисциплінарного проступку; 2) порушення адвокатом вимог щодо несумісності; 3) систематичного або грубого одноразового порушення правил адвокатської етики.

Частиною другою статті 32 цього ж Закону встановлено, що накладення на адвоката дисциплінарного стягнення у вигляді позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю може застосовуватися виключно у разі: 1) порушення присяги адвоката України; 2) розголошення адвокатом відомостей, що становлять адвокатську таємницю, використання їх у своїх інтересах або в інтересах третіх осіб; 3) заподіяння протиправними діями адвоката, пов'язаними із здійсненням ним адвокатської діяльності, значної шкоди клієнту, якщо така шкода встановлена судовим рішенням, що набрало законної сили; 4) систематичного або грубого одноразового порушення правил адвокатської етики, що підриває авторитет адвокатури України.

При обранні виду стягнення Дисциплінарна палата враховує обставини дисциплінарної справи та відсутність даних про притягнення адвоката Г. раніше до дисциплінарної відповідальності, а тому не вбачає перелічених правових підстав для зупинення чи припинення права цього адвоката на заняття адвокатською діяльністю і вважає за необхідне застосувати до нього дисциплінарне стягнення у вигляді попередження.

На підставі викладеного, керуючись ст.ст.31, 33, 34, 35, 40, 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата –

ВИРІШИЛА:

Притягнути адвоката Г. (свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю свідоцтва №_____, видане _____ згідно з рішенням Ради адвокатів Закарпатської області від _____ №____) до дисциплінарної відповідальності.

Застосувати до адвоката Г. дисциплінарне стягнення у вигляді **попередження**.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокату та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката.

Дане рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова Дисциплінарної палати **(підпис)** **Валентин ГОНЧАРОВ**

Секретар **(підпис)** **Оксана БУХТОЯРОВА**