



88000, Закарпатська область, м. Ужгород, вул. Фединця, 14
тел: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, веб-сайт: ww.vkdka.org

14 Fedyntsy Street, Uzhgorod, Zakarpattya Regional, 88000 Ukraine
phone: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, web-site: ww.vkdka.org

Р І Ш Е Н Н Я

25 листопада 2024 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі: голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., заступника голови Дисциплінарної палати Зеленька С.П., секретаря Дисциплінарної палати Бухтоярової О.В., членів Дисциплінарної палати: Бабица В.В., Кучеренка В.О., Петюшки Р.В., Сочки І.І., Чорби П.П., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області дисциплінарну справу стосовно адвоката Н., –

ВСТАНОВИЛА:

10 червня 2024 року з Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури до КДКА Закарпатської області надійшла для розгляду скарга громадянина Головецького Володимира Володимировича на поведінку адвоката Н.

Дана скарга була повернута Головецькому В.В., оскільки вона не відповідала вимогам щодо її оформлення.

01 жовтня 2024 року до КДКА Закарпатської області повторно надійшла належно оформлена скарга Головецького В.В. від 23.09.2024, у якій наведені відомості щодо неналежної поведінки адвоката Н.

За результатами перевірки наведених у цій скарзі відомостей рішенням КДКА Закарпатської області від 31.10.2024 відносно адвоката Н. порушено дисциплінарну справу.

Заслухавши Гончарова В.В., який доповів матеріали дисциплінарної справи, та дослідивши такі матеріали, Дисциплінарна палата встановила наступні обставини.

Згідно з даними Єдиного реєстру адвокатів України (ЄРАУ) адвокат Н. здійснює адвокатську діяльність на підставі відповідного свідоцтва №_____, виданого _____ відповідно до рішення Ради адвокатів Львівської області від _____ №_____.

З профайлу адвоката Неофіти Д.Б. вбачається, що його право на заняття адвокатською діяльністю не зупинено і не припинено.

У вказаній скарзі Головецький В.В. зазначає, що постановою Самбірського міськрайонного суду Львівської області у справі №_____ його визнано винним у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого ч.1 ст.130 КУпАП, та застосовано стосовно нього відповідне стягнення.

Згідно з відповідним дорученням Західного міжрегіонального центру з надання безоплатної правничої допомоги (Західного МЦНБПД) захист інтересів скаржника на стадії апеляційного розгляду вказаної справи призначено адвоката Н.

Однак, вказаний адвокат не вчинив жодних дій по наданню правничої допомоги у цій справі. Зокрема, жодного разу не спілкувався з скаржником, не працював з матеріалами справи, не озвучував правову позицію і план дій по справі та навіть не з'явився у судові засідання суду апеляційної інстанції з розгляду справи.

До скарги Головецького В.В. додані, серед іншого, копії виданого йому посвідчення учасника бойових дій та доручення Західного МЦНБПД від 19.02.2024 №017/06.1/1516 про призначення адвоката Н. для надання скаржнику правничої допомоги у справі №_____.

04 жовтня 2024 Дисциплінарною палатою на адресу електронної пошти адвоката Н., зазначену в ЄРАУ (_____), надсилалося письмове повідомлення про надходження зазначеної скарги Головецького В.В., у якому також містилася пропозиція надати пояснення з приводу порушених у цій скарзі питань.

Однак адвокат Н. не надав Дисциплінарній палаті жодних пояснень і документів.

За таких обставин та відповідно до ст.26 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, затвердженого рішенням Ради адвокатів України від 30.08.14 №120, з наступними змінами і доповненнями (надалі – Положення №120), вважається, що адвокат Н. належним чином повідомлений про наявність дисциплінарного провадження з перевірки відомостей щодо його неналежної поведінки, наведених у скарзі Головецького В.В.

Розгляд дисциплінарної справи стосовно адвоката Н. був призначений на 25 листопада 2024 року, про що учасники дисциплінарного провадження завчасно і належним чином повідомлені.

Однак цього дня (25.11.2024) адвокат Н. та скаржник Головецький В.В. на засідання Дисциплінарної палати не з'явилися і причини цього не повідомили.

Згідно з ч.2 ст.40 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» неявка адвоката чи особи, яка ініціювала питання дисциплінарної відповідальності адвоката, на засідання дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури без поважних причин за умови наявності доказів завчасного повідомлення зазначених осіб про місце, день і час засідання не перешкоджає розгляду дисциплінарної справи.

Аналогічні приписи містяться і у ст.46 Положення №120.

З урахуванням таких обставин і наведених норм законодавства Дисциплінарна палата не вбачає перешкод для розгляду дисциплінарної справи за відсутності учасників дисциплінарного провадження.

Дослідивши матеріали дисциплінарної справи, Дисциплінарна палата приходить до таких висновків.

Матеріалами дисциплінарної справи стверджується, що постановою Самбірського міськрайонного суду Львівської області від 04.12.2023 у справі №_____ скаржника Головецького В.В. визнано винним у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого ч.1 ст.130 КУпАП, та накладено на нього відповідне стягнення. Скаржник оскаржив таку постанову суду в апеляційному порядку.

Дорученням Західного МЦНБПД від 19.02.2024 №017/06.1/1516 адвоката Н. призначено для надання громадянину Головецькому В.В. безоплатної вторинної правничої допомоги (здійснення захисту) у справі №_____ про притягнення цього громадянина до адміністративної відповідальності за вчинення правопорушення, передбаченого ч.1 ст.130 КУпАП.

Відтак, адвокат Н. був зобов'язаний надавати Головецькому В.В. безоплатну правничу допомогу у вказаній справі №_____ вже на стадії апеляційного провадження у Львівському апеляційному суді.

З наявної в Єдиному державному реєстрі судових рішень постанови Львівського апеляційного суду від 01 квітня 2024 року у справі №_____ слідує, що цією постановою апеляційну скаргу Головецького В.В. залишено без задоволення, а постанову Самбірського міськрайонного суду Львівської області від 04.12.2023 – без змін.

Втім, у даній постанові апеляційного суду зазначено, що адвокат Н., будучи належним чином повідомлений про час і дату розгляду апеляційної скарги, 01.04.2024 в судові засідання не з'явився та про причини неявки суд не повідомив.

З огляду на такі обставини Дисциплінарна палата вважає, що адвокат Н. не вчинив жодних дій по наданню Головецькому В.В. безоплатної правничої допомоги у справі №_____ на виконання доручення Західного МЦНБПД від 19.02.2024 №017/06.1/1516, зокрема без поважних причин не прибув 01.04.2024 в судові засідання Львівського апеляційного суду з розгляду апеляційної скарги Головецького В.В. у даній справі та не ухилення.

Надаючи оцінку діям адвоката Н., Дисциплінарна палата виходить з наступного.

Пунктами 1 та 6 частини першої статті 21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» встановлено, що під час здійснення адвокатської діяльності адвокат зобов'язаний дотримуватися правил адвокатської етики та виконувати інші обов'язки, передбачені законодавством та договором про надання правової допомоги.

Відповідно до положень ст.26 Закону України «Про безоплатну правничу допомогу» адвокат, який надає безоплатну вторинну правничу допомогу, зобов'язаний, серед іншого, неухильно дотримуватися вимог Конституції України, цього Закону, міжнародних договорів України, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, та інших нормативно-правових актів; надавати якісно та в необхідному обсязі безоплатну вторинну правничу допомогу.

Статтею 12 Правил адвокатської етики, затверджених Звітно-виборним з'їздом адвокатів України 09.06.2017, із змінами, затвердженими З'їздом адвокатів України 15.02.2019 (надалі – Правила адвокатської етики), встановлено, що всією своєю діяльністю адвокат повинен стверджувати повагу до адвокатської професії, яку він уособлює, її сутності та громадського призначення, сприяти збереженню та підвищенню поваги до неї в суспільстві.

Стаття 12-1 Правил адвокатської етики зобов'язує адвоката бути добропорядним, чесно та гідно виконувати свої професійні обов'язки.

Відповідно до ст.18 Правил адвокатської етики адвокат повинен інформувати клієнта щодо ведення дорученої йому справи, у тому числі щодо правової позиції у справі.

Згідно з ст.26 Правил адвокатської етики адвокат зобов'язаний інформувати клієнта про його законні права та обов'язки. Адвокат повинен з розумною періодичністю інформувати клієнта про хід та результати виконання доручення і своєчасно відповідати на запити клієнта про стан його справи. Інформація має подаватися клієнту в обсязі, достатньому для того, щоб він міг приймати обґрунтовані рішення стосовно суті свого доручення та його виконання.

За приписами ст.27 Правил адвокатської етики кожному дорученню, незалежно від розміру обумовленого гонорару, адвокат повинен приділяти розумно необхідну для його успішного виконання увагу. При виконанні доручення адвокат зобов'язаний використати всі розумно необхідні і доступні йому законні засоби для надання ефективної професійної правничої (правової) допомоги клієнту, здійснення його захисту або представництва.

З огляду на зазначене Дисциплінарна палата визнає, що поведінка адвоката Н. у вигляді невиконання зобов'язань по наданню безоплатної правничої допомоги Головецькому В.В. у справі №_____ та небажання зустрічатися з Головецьким В.В. для обговорення з ним правової позиції по справі і надання йому консультацій (порад) є порушенням перелічених приписів Правил адвокатської етики і невиконанням професійних обов'язків адвоката, встановлених законом.

Відповідно до п.п.3, 5 ч.2 ст.34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» дисциплінарним проступком адвоката є порушення правил адвокатської етики та невиконання або неналежне виконання ним своїх професійних обов'язків.

За таких обставин Дисциплінарна палата приходить до висновку про вчинення адвокатом Н. дисциплінарного проступку, а відтак і про наявність підстав для притягнення його до дисциплінарної відповідальності.

При обранні виду стягнення Дисциплінарна палата виходить з наступного.

Частиною першою ст.35 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» передбачено, що за вчинення дисциплінарного проступку до адвоката може бути застосовано одне з таких дисциплінарних стягнень: попередження; зупинення права на заняття адвокатською діяльністю на строк від одного місяця до одного року; позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю з наступним виключенням з Єдиного реєстру адвокатів України.

Згідно з ч.2 ст.31 даного Закону накладення на адвоката дисциплінарного стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю може застосовуватися виключно у разі:

- 1) повторного протягом року вчинення дисциплінарного проступку;
- 2) порушення адвокатом вимог щодо несумісності;
- 3) систематичного або грубого одноразового порушення правил адвокатської етики.

Частиною другою статті 32 цього ж Закону встановлено, що накладення на адвоката дисциплінарного стягнення у вигляді позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю може застосовуватися виключно у разі:

- 1) порушення присяги адвоката України;
- 2) розголошення адвокатом відомостей, що становлять адвокатську таємницю, використання їх у своїх інтересах або в інтересах третіх осіб;
- 3) заподіяння протиправними діями адвоката, пов'язаними із здійсненням ним адвокатської діяльності, значної шкоди клієнту, якщо така шкода встановлена судовим рішенням, що набрало законної сили;
- 4) систематичного або грубого одноразового порушення правил адвокатської етики, що підриває авторитет адвокатури України.

При обранні адвоката Н. виду стягнення Дисциплінарна палата враховує відсутність даних про вчинення цим адвокатом інших дисциплінарних проступків у вигляді порушення правил адвокатської етики, а тому не вбачає перелічених правових підстав для зупинення чи припинення права цього адвоката на заняття адвокатською діяльністю, у зв'язку з чим вважає за необхідне застосувати до нього дисциплінарне стягнення у вигляді попередження.

На підставі викладеного, керуючись ст.ст.31, 33, 34, 35, 40, 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата –

ВИРІШИЛА:

Притягнути адвоката Н. (свідectво про право на заняття адвокатською діяльністю №_____, видане _____ на підставі рішення Ради адвокатів Львівської області від _____ №_____) до дисциплінарної відповідальності.

Застосувати до адвоката Н. дисциплінарне стягнення у вигляді **попередження**.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокату та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката.

Дане рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова Дисциплінарної палати

(підпис)

Валентин ГОНЧАРОВ

Секретар Дисциплінарної палати

(підпис)

Оксана БУХТОЯРОВА