



88000, Закарпатська область, м. Ужгород, вул. Фединця, 14
тел: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, веб-сайт: ww.vkdka.org

14 Fedyntsya Street, Uzhgorod, Zakarpattya Regional, 88000 Ukraine
phone: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, web-site: ww.vkdka.org

Р І Ш Е Н Н Я

03 липня 2024 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі: голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., заступника голови Дисциплінарної палати Зеленька С.П., членів Дисциплінарної палати: Бабича В.В., Кучеренка В.О., Марини В.Г., Петюшки Р.В., Чорби П.П., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області дисциплінарну справу стосовно адвоката П., -

ВСТАНОВИЛА:

19 лютого 2024 року до КДКА Закарпатської області надійшла скарга громадянки Кучинської Олени Валентинівни від 28.11.2023, у яких наводяться відомості щодо вчинення дисциплінарного проступку адвокатом П.

За результатами перевірки наведених у цій скарзі відомостей рішенням КДКА Закарпатської області від 24.04.2024 стосовно адвоката П. порушено дисциплінарну справу.

Заслухавши Зеленька С.П., який доповів матеріали дисциплінарної справи, Дисциплінарна палата встановила наступне.

За даними Єдиного реєстру адвокатів України адвокат П. здійснює адвокатську діяльність на підставі відповідного свідоцтва №_____, виданого _____ згідно з рішенням Радою адвокатів Львівської області від _____ №_____.

У скарзі Кучинська О.В. зазначає, що 21 липня 2023 року між нею та Адвокатським бюро _____ (АБ _____) в особі керівника цього Бюро П. були укладені такі договори про надання професійної правничої допомоги:

- договір №21/7-1(23) та додатковий договір №1 до нього (про отримання гонорару успіху у розмірі 10 000,00 доларів США) про надання скаржниці послуг у справі №295/5208/19 за її позовом до державного реєстратора речових прав на нерухоме майно, ПАТ «Перший Український Міжнародний Банк»(надалі – АТ «ПУМБ») та інших осіб про відсутність права, скасування рішення про державну реєстрацію права власності та інші вимоги, пов'язані з поверненням іпотечного майна;

- договір №21/7-2(23) про надання скаржниці послуг у справі №758/11246/20 за її позовом до АТ «ПУМБ» про повернення безпідставно набутого майна;

- договір №21/7-3(23) про надання скаржниці послуг у справі за її позовом до АТ «ПУМБ» про відшкодування збитків.

На виконання домовленостей про оплату послуг за вказаними договорами скаржниця трьома траншами перерахувала 50 000,00 грн. на картковий рахунок адвокатики Б., яка є колегою адвоката П.

Згодом, відповідно до договору №21/7-1(23) адвокат П. підготував уточнену позовну заяву по справі №295/5208/19, однак не займався підготовкою до справи, не вивчав документи, не узгоджував з скаржницею правову позицію.

Також адвокат П. не подав суду жодних доказів на підтвердження правової позиції скаржниці.

При цьому, адвокат П. допустив виникнення конфлікту інтересів, оскільки його близький друг Андрій П. є однопартійцем Петра Р., з яким у скаржниці виникли спірні питання щодо нерухомості. Однак, про цю обставину адвокат П. не повідомив скаржниці, що, на погляд останньої, пояснює його недобросовісну роботу у цій справі.

Стосовно договору №21/7-2(23) скаржниця вказує, що на виконання його умов адвокат П. взагалі не вчинив жодних дій по справі №758/11246/20.

Крім того, адвокат П. 08.08.2023 подав апеляційну скаргу на рішення Дарницького районного суду м. Києва від 03.05.2022 по справі №753/21959/21 за позовом КП «Київтеплоенерго» до скаржниці про стягнення заборгованості за спожиті послуги централізованого постачання гарячої води та за спожиті послуги центрального опалення.

Подаючи таку апеляційну скаргу, адвокат П. у своєму ордері на надання на скаржницю правничої допомоги послався на неіснуючий договір від 27.07.2023 №27/7-1(23). При цьому, цей адвокат не сплатив судовий збір за подання такої апеляційної скарги, хоча скаржниця перерахувала необхідну суму для цього у розмірі 4 000,00 грн. на картковий рахунок адвокатики Б. Тобто, адвокат привласнив ці кошти, внаслідок цього апеляційна скарга була залишена без руху, а скаржниця була вимушена сплачувати такий судовий збір самостійно.

10 серпня 2023 року скаржниця перерахувала кошти у розмірі 550,00 грн на додаткові витрати, однак підтверджуючих документів від адвоката П. не отримала.

28 вересня 2023 року скаржниця звернулась до адвоката П. з вимогою про розірвання всіх укладених 21.07.2023 договорів про надання правничої допомоги та відшкодування сплаченого гонорару. 06 жовтня 2023 року за її ініціативою такі договори були розірвані.

Скаржниця вважає, що такими діями адвокат П. грубо порушив вимоги ст.21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» та ст.ст.8, 9, 11, 12-1 Правил адвокатської етики, у зв'язку з чим просить притягнути його до дисциплінарної відповідальності із застосування стягненням у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю строком на 12 місяців.

До скарги Кучинська О.В. додала копії ряду документів на підтвердження своїх доводів, зокрема копії укладених з адвокатом П. договорів про надання правничої допомоги, скріншоту її переписки з цим адвокатом у месенджері «Telegram», банківські квитанції про сплату коштів на рахунок Б., ухвали Богунського районного суду Житомирської області від 09.09.2023 у справі №295/5208/19 про закриття підготовчого провадження і призначення справи до судового розгляду, апеляційної скарги на рішення Дарницького районного суду м. Києва від 03.05.2022 у справі №753/21959/21, ордера адвоката П. на надання скаржниці правничої допомоги у Київському апеляційному суді, ухвали Київського апеляційного суду від 29.08.2023 про залишення без руху апеляційної скарги у справі №753/21959/21, адресованої адвокату П. вимоги від 28.09.2023 про розірвання договорів про надання правничої допомоги №21/7-1(23), №21/7-2(23), №21/7-3(23), диск з відеозаписом онлайн-листування в месенджері між нею і адвокатом П., диски з аудіозаписом погодженням між ними умов договору та аудіозаписом судового засідання у справі №295/5208/19.

Адвокат П. надав Дисциплінарній палаті письмові пояснення, у яких підтвердив факт укладення 21.07.2023 АБ _____ з скаржницею трьох вказаних вище договорів про надання їй професійної правничої допомоги та додаткового договору №1, але заявляє про відсутність підстав для притягнення його до дисциплінарної відповідальності.

Зокрема зазначає, що до моменту укладення з скаржницею таких договорів ним було опрацьовано матеріалів на 1 472 аркушах, які та надіслала йому на електронну пошту для ознайомлення.

Після вивчення матеріалів по справі №295/5208/19 він повідомив скаржницю про те, що у неї невисокі шанси отримати бажаний для неї результат про скасування рішення про державну реєстрацію права власності та повернення іпотечного майна.

Тому, запропонував скаржниці змінити предмет позову у цій справі, на що вона погодилася.

Тоді, він підготував і подав до суду додаткові письмові пояснення від 03.08.2023 та заяву від 04.08.2023 про зміну предмета позову, до якої додав ряд документів (письмових доказів).

Виникнення конфлікту інтересів заперечує, оскільки особа на ім'я і прізвище «Петро Р.» не фігурувала в матеріалах справи і йому невідомо, чи знайомий його колишній студент А.П. із зазначеною особою.

По справі №758/11246/20 він, вивчивши надані скаржницею документи, також запропонував їй змінити предмет позову і підготувати перелік майна, яке вибуло з її власності, із зазначенням вартості такого майна. Проте скаржниця цього не зробила, а згодом за її ініціативою дія договору про надання їй правничої допомоги була достроково припинена. Тому, заява про зміну предмету позову у вказаній справі №758/11246/20 не була подана з вини самої скаржниці.

На виконання умов договору про надання скаржниці правничої допомоги №21/7-3(23) він підготував і погодив з скаржницею текст позовної заяви до АТ «ПУМБ». Натомість скаржниця вирішила цей позов не подавати до розгляду по суті справи №295/5208/19, оскільки вимоги за її позовною заявою до АТ «ПУМБ» є взаємовиключними з її позовними вимогами у цій справі №295/5208/19.

Адвокат П. підтвердив, що він дійсно подав апеляційну скаргу на рішення Дарницького районного суду м. Києва від 03.05.2022 у справі №753/21959/21 за позовом КП «Київтеплоенерго» до скаржниці про стягнення заборгованості за спожиті комунальні послуги, яка постановою Київського апеляційного суду від 20.02.2024 була частково задоволена, зокрема оскаржуване рішення суду першої інстанції скасовано, а провадження у справі закрито.

01.08.2023 він надіслав скаржниці проект цієї скарги, який вона погодила в телефонному режимі. Цього ж дня скаржниця з власної ініціативи сплатила на картку Б. 4 000,00 грн. за підготовку цієї апеляційної скарги.

Натомість, за спільною домовленістю скаржниця мала сплатити судовий збір за подання даної апеляційної скарги після залишення її судом без руху.

Визнав, що у своєму ордері адвоката, доданому до зазначеної апеляційної скарги на надання скаржниці правничої допомоги у справі №753/21959/21, він вказав договір від 27.07.2023 № 27/7-1(23), який за попередньою домовленістю з скаржницею мав бути підписаний пізніше, під час її приїзду до м. Львова. Однак у подальшому скаржниця такий договір так і не підписала, оскільки співпраця між ними була достроково припинена.

До своїх пояснень адвокат П. додав відповідні матеріали на підтвердження отримання від скаржниці значної кількості документів для вивчення і використання для надання їй правничої допомоги на виконання умов укладених з нею договорів, копії підготовлених ним додаткових пояснень від 03.08.2023 і заяви від 04.08.2023 про зміну предмета позову у справі №295/5208/19, копію постанови Київського апеляційного суду від 20.02.2024 у справі №753/21959/21, підготовленого ним проекту позовної заяви в інтересах скаржниці до АТ «ПУМБ» про стягнення коштів у розмірі перевищення 90 відсотків вартості предмета іпотеки.

Згодом Кучинська О.В. надала Дисциплінарній палаті додаткові письмові пояснення, у яких підтвердила, що адвокат П. запропонував їй підготувати перелік майна із зазначенням вартості для реалізації узгодженої ними позиції щодо зміни предмета позову у справі №758/11246/20. Вона погодилася це зробити, хоча вважала, що адвокат переклав на неї частину формальної роботи. Не заперечує, що така таблиця нею не була зроблена, а у подальшому вона надіслала адвокату П. вимогу про розірвання договору про надання правничої допомоги.

У цих поясненнях скаржниця вказала, що адвокат П. підготував три редакції позову до АТ «ПУМБ» у справі про стягнення з цього АТ коштів на користь скаржниці.

Після консультацій з іншими юристами скаржниця дійшла висновку про безперспективність і недоцільність подання такого позову, про що повідомила адвоката П. і запропонувала повернути їй гонорар у розмірі 10 000,00 грн. по цій справі.

Адвокат П. відмовився повертати такий гонорар, у зв'язку з чим вони домовилися, зарахувати ці кошти як оплату за надані цим адвокатом послуги по справі №753/21959/21 за позовом КП «Київтеплоенерго» до скаржниці про стягнення заборгованості за спожиті комунальні послуги.

Проте, адвокат П. не вчинив жодних дій, пов'язаних з веденням даної справ №753/21959/21, а саме не приймав участі в судовому засіданні з її розгляду та не подав відповіді на відзив. Часткове задоволення апеляційної скарги не є заслугою адвоката П., оскільки 20 січня 2024 року судовий розгляд цієї скарги відбувся за участі іншого адвоката – представника скаржниці.

Учасники дисциплінарного провадження, які завчасно і належним чином повідомлені про призначення розгляду даної дисциплінарної справи на 03 липня 2024 року, не з'явилися цього дня у засідання Дисциплінарної палати з розгляду цієї дисциплінарної справи та причини неявки не повідомили.

Згідно з ч.2 ст.40 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» у разі повторної неявки адвоката чи особи, яка ініціювала питання дисциплінарної відповідальності адвоката, на засідання дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури розгляд дисциплінарної справи здійснюється за їх відсутності незалежно від причин неявки.

Аналогічні приписи містяться і у ст.46 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, затвердженого рішенням РАУ від 30.08.2014 №120 (надалі – Положення №120).

З урахуванням таких норм законодавства та обізнаності учасників дисциплінарного провадження про призначення розгляду дисциплінарної справи Дисциплінарна палата не виявила перешкод для розгляду цієї справи за відсутності вказаних осіб.

Дослідивши матеріали дисциплінарної справи та оцінивши доводи викладені у скарзі Кучинської О.В. і у письмових поясненнях та у письмових поясненнях адвоката П., Дисциплінарна палата приходить до таких висновків.

Частиною першою статті 26 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» передбачено, що адвокатська діяльність здійснюється на підставі договору про надання правничої допомоги.

Згідно з ч.3 ст.27 цього Закону до договору про надання правничої допомоги застосовуються загальні вимоги договірної права.

Статтею 629 Цивільного кодексу (ЦК) України встановлено, що договір є обов'язковим для виконання сторонами.

Матеріалами дисциплінарної справи стверджується і заперечується учасниками дисциплінарного провадження, що 21 липня 2023 року між скаржницею та Адвокатським бюро _____ в особі керівника цього Бюро П. були укладені три договори про надання професійної правничої допомоги:

- договір №21/7-1(23) та додатковий договір №1 до нього (щодо гонорару успіху у розмірі 10 000,00 доларів США) про надання скаржниці послуг у судовій справі №295/5208/19 за її позовом до державного реєстратора речових прав на нерухоме майно, АТ «ПУМБ» та інших осіб про відсутність права, скасування рішення про державну реєстрацію права власності та інші вимоги, пов'язані з поверненням іпотечного майна;

- договір №21/7-2(23) про надання скаржниці послуг у судовій справі №758/11246/20 за її позовом до АТ «ПУМБ» про повернення безпідставно набутого майна;

- договір №21/7-3(23) про надання скаржниці послуг у справі за її позовом до АТ «ПУМБ» про відшкодування збитків.

Також доведено і підтверджується скаржницею, що адвокат П. за погодженням з нею підготував і подав до суду у справі №295/5208/19 заяву про зміну предмета позову.

Натомість, скаржниця стверджує, що у цій справі №295/5208/19 адвокат П. не займався підготовкою до справи, не вивчав документи, не узгоджував з скаржницею правову позицію та не подав до суду жодних доказів.

Однак, такі твердження скаржниці спростовуються наступним.

Так, адвокат П. до своїх письмових пояснень по суті скарги Кучинської О.В. додав, окрім копії підготовленої ним і поданої до суду заяви від 04.08.2023 про зміну предмета позову у справі №295/5208/19, ще й копію підготовлених ним і поданих до суду додаткових письмових пояснень від 03.08.2023 у цій же справі.

Дисциплінарна палата визнає, що без вивчення матеріалів справи і без належного опрацювання правової позиції неможливо підготувати такі документи як додаткові пояснення по суті справи та заяву про зміну предмета позову.

Більше того, з копії вказаної заяви від 04.08.2023 про зміну предмета позову у справі №295/5208/19 вбачається, що до неї додано ряд документів (письмових доказів).

З огляду на це Дисциплінарна палата констатує, що адвокат П. належним чином надавав скаржниці правничу допомогу на виконання умов укладеного між ними договору №21/7-1(23), а тому доводи скаржниці про порушення цим адвокатом своїм зобов'язань за таким договором не знайшли свого підтвердження.

Також скаржниця жодними належними доказами не підтвердила наявності дружніх відносин між адвокатом П. і Андрієм П. та певних зв'язків між останнім і Петром Р., а відтак і допущення адвокатом П. конфлікту інтересів.

У скаргі Кучинська О.В. стверджувала, що по справі №758/11246/20 адвокат П. взагалі не вчинив жодних дій, чим не виконав умови договору №21/7-2(23).

Втім, у своїх додаткових поясненнях скаржниця підтвердила доводи адвоката П. про те, що останній після вивчення ним наданих скаржницею матеріалів запропонував їй змінити предмет позову і підготувати перелік майна, яке вибуло з її власності, із зазначенням вартості такого майна. Проте вона з певних причин цього не зробила.

Згідно з підпунктами 3.2.1 та 3.2.2 пункту 3.2 розділу 3 укладеного між скаржницею і адвокатом П. договору №21/7-2(23) Клієнт зобов'язаний своєчасно відповідати на запити АБ _____, пов'язані з виконанням цього договору, та подати всі наявні у нього документи чи інформацію на виконання цього договору.

За таких обставин Дисциплінарна палата визнає, що адвокат П. розпочав належне виконання своїх зобов'язань за договором №21/7-2(23) шляхом вивчення матеріалів справи та визначення і погодження з скаржницею правової позиції у справі №758/11246/20 у вигляді зміни предмета позову у цій справі, а ненадання цим адвокатом правничої допомоги за даним договором у повному обсязі зумовлено порушенням скаржницею свого обов'язку по ненаданню запитуваного адвокатом переліку майна із зазначенням вартості такого.

У подальшому скаржниця в односторонньому порядку достроково припинила дію всіх трьох укладених з адвокатом П. договорів

За таких обставин Дисциплінарна палата не вбачає підстав для відповідальності адвоката П. за невиконання ним у повному обсязі своїх зобов'язань за договором №21/7-2(23), оскільки таке невиконання відбулося не з його вини.

У своїх додаткових письмових поясненнях скаржниця підтвердила, що адвокат П. підготував три редакції позову до АТ «ПУМБ» у справі про стягнення з цього АТ коштів на користь скаржниці.

Однак, після консультацій з іншими юристами скаржниця дійшла висновку про безперспективність і недоцільність подання такого позову, про що повідомила адвоката П.

Отже, і в даному випадку адвокат П. також розпочав належне виконання своїх зобов'язань за договором №21/7-3(23) шляхом вивчення матеріалів справи та підготовки і погодження з скаржницею трьох проектів позовної заяви, а ненадання цим адвокатом правничої допомоги за даним договором у повному обсязі зумовлено односторонньою відмовою скаржниці від умов даного договору, а у подальшому і достроковим припиненням нею дії цього договору.

Тому, Дисциплінарна палата також не вбачає підстав для відповідальності адвоката П. за невиконання ним у повному обсязі своїх зобов'язань за договором №21/7-3(23), оскільки таке невиконання відбулося не з його вини.

У той же час, в додаткових поясненнях скаржниця вказала, що за взаємною згодою з адвокатом П. вони вирішили зарахувати сплачений нею гонорар за договором №21/7-3(23) у якості оплати за надані цим адвокатом послуги по справі №753/21959/21 за позовом КП «Київтеплоенерго» до скаржниці про стягнення заборгованості за спожиті комунальні послуги.

За приписами ч.1 ст.651 та ч.1 ст.653 ЦК України зміна або розірвання договору допускається лише за згодою сторін, якщо інше не встановлено договором або законом, а у разі зміни договору зобов'язання сторін змінюються відповідно до змінених умов щодо предмета, місця, строків виконання тощо.

З огляду на такі приписи договірною права Дисциплінарна палата визнає, що скаржниця і адвокат П. за взаємною згодою змінили предмет договору №21/7-3(23), а саме надання правничої допомоги у справі про стягнення з АТ «ПУМБ» на користь скаржниці збитків змінили на надання правничої допомоги у справі №753/21959/21 про стягнення з скаржниці на користь КП «Київтеплоенерго» заборгованості за спожиті комунальні послуги.

На виконання умов такого зміненого договору №21/7-3(23) адвокат П. підготував і подав апеляційну скаргу на рішення суду першої інстанції у справі №753/21959/21, яким було задоволено позов КП «Київтеплоенерго» про стягнення з скаржниці заборгованості за спожиті комунальні послуги.

Розглянувши таку скаргу, апеляційний суд задовольнив її частково, скасував рішення суду першої інстанції і закрити провадження у справі №753/21959/21.

У зв'язку з цим Дисциплінарна палата визнає, що адвокат П. належним чином виконав свої зобов'язання за зміненим договором №21/7-3(23), що призвело до ухвалення апеляційним судом позитивного для скаржниці рішення у справі №753/21959/21.

Поряд з тим, Дисциплінарна палата відхиляє твердження скаржниці про те, що часткове задоволення апеляційної скарги не є заслугою адвоката П., він не приймав участі в судовому засіданні з її розгляду, а 20 січня 2024 року судовий розгляд цієї скарги відбувся за участі іншого представника скаржниці.

Зокрема, скаржниця не заперечує, що апеляційну скаргу на рішення суду першої інстанції підготував саме адвокат П.

Натомість, Дисциплінарна палата приймає до уваги, що адвокат П. не міг приймати участі у розгляді даної апеляційної скарги, зокрема і 20.01.2024, оскільки, як стверджує сама скаржниця, ще 06.10.2023 за її ініціативою всі укладені з вказаним адвокатом договори про надання правничої допомоги були розірвані, а відтак він не міг приймати участі у розгляді цієї апеляційної скарги через відсутність у нього повноважень на представництво інтересів скаржниці.

Стосовно тверджень скаржниці про привласнення адвокатом П. 4 000,00 грн., які були надані для сплати судового збору за подання апеляційної скарги у справі №753/21959/21 даний адвокат пояснив, що після ознайомлення скаржницею з підготовленим ним проектом вказаної апеляційної скарги вона з власної ініціативи сплатила такі кошти за підготовку цієї скарги, а за спільною з нею домовленістю вона мала самостійно сплатити судовий збір за подання апеляційної скарги після залишення такої скарги без руху.

Статтею 70 Правил адвокатської етики, затверджених Звітно-виборним з'їздом адвокатів України 09.06.2017 (із змінами, затвердженими З'їздом адвокатів України 15.02.2019), та ст.7 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, затвердженого рішенням Ради адвокатів України від 30.08.2014 №120 (з наступними змінами і доповненнями), передбачено, що адвокат не зобов'язаний доводити свою невинуватість у вчиненні дисциплінарного проступку. Обов'язок доказування вини адвоката у вчиненні дисциплінарного проступку покладається на особу, яка ініціює дисциплінарне провадження стосовно адвоката. Усі сумніви щодо доведеності вини адвоката тлумачаться на його користь.

Враховуючи такі приписи цих нормативних актів щодо презумпції невинуватості адвоката, Дисциплінарна палата вважає, що скаржниця Кучинська О.В. не спростувала доводи адвоката П. про добровільну сплату нею 4 000,00 грн. саме за підготовку апеляційної скарги у справі №753/21959/21, оскільки не надала належних і достатніх доказів на спростування таких доводів.

Відтак, Дисциплінарна палата визнає, скарга Кучинської О.В. у цій частині не дає підстав для встановлення в діях цього адвоката дисциплінарного проступку.

На підставі наведеного Дисциплінарна палата приходить до висновку, що скарга Кучинської О.В. не містить даних про вчинення адвокатом П. дисциплінарного проступку.

Частиною першою статті 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» встановлено, що за результатами розгляду дисциплінарної справи дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури приймає рішення про притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності за вчинення дисциплінарного проступку і застосування до нього дисциплінарного стягнення або про закриття дисциплінарної справи.

Керуючись ст.ст.33, 40, 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата –

ВИРІШИЛА:

Закрити дисциплінарну справу стосовно адвоката П. (свідомство про право на заняття адвокатською діяльністю №_____, видане _____ згідно з рішенням Радою адвокатів Львівської області від _____ №_____) у зв'язку з відсутністю в його діях дисциплінарного проступку.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокату та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката.

Дане рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова Дисциплінарної палати (підпис) **Валентин ГОНЧАРОВ**

Секретар (підпис) **Василь БАБИЧ**