



88000, Закарпатська область, м. Ужгород, вул. Фединця, 14
тел: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, веб-сайт: ww.vkdka.org

14 Fedyntsya Street, Uzhgorod, Zakarpattya Regional, 88000 Ukraine
phone: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, web-site: ww.vkdka.org

Р І Ш Е Н Н Я

09 липня 2024 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі: голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., заступника голови Дисциплінарної палати Зеленька С.П., секретаря Дисциплінарної палати Бухтоярової О.В., членів Дисциплінарної палати: Баби́ча В.В., Кучеренка В.О., Марича І.Ю., Петюшки Р.В., Сочки І.І., Чорби П.П., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області об'єднані в одне провадження дисциплінарні справи стосовно адвоката В., -

ВСТАНОВИЛА:

22 квітня 2024 року до КДКА Закарпатської області надійшла скарга громадянина Кречка Йосипа Васильовича 17.04.2024, у якій наводяться відомості щодо вчинення дисциплінарного проступку адвокатом В.

За результатами перевірки наведених у цій скарзі відомостей рішенням КДКА Закарпатської області від 22.05.2024 стосовно адвоката В. порушено дисциплінарну справу.

24 травня 2024 року на адресу КДКА Закарпатської області надійшла скарга громадянина Кречка Йосипа Васильовича від 22.05.2024, у якій наводяться відомості щодо вчинення дисциплінарного проступку адвокатом В.

За результатами перевірки наведених у цій скарзі відомостей рішенням КДКА Закарпатської області від 19.06.2024 стосовно адвоката В. порушено дисциплінарну справу.

Цим же рішенням КДКА Закарпатської області від 19.06.2024 обидві вказані дисциплінарні справи відносно адвоката В. об'єднані в одне дисциплінарне провадження.

Заслухавши Гончарова В.В., який доповів матеріали об'єднаних в одне провадження дисциплінарних справ, Дисциплінарна палата встановила наступне.

За даними Єдиного реєстру адвокатів України адвокат В. здійснює адвокатську діяльність на підставі відповідного свідоцтва №____, виданого _____ згідно з рішенням Закарпатської обласної КДКА від _____ №____.

У скарзі Кречка Й.В. від 17.04.2024 зазначається, що адвокат В. не виконує свій професійний обов'язок, встановлений законом.

Зокрема, усупереч приписам ч.6 ст.14 ЦПК України, ч.6 ст.18 КАС України і ч.6 ст.6 ГПК України адвокат В. не зареєстрував свій Електронний кабінет в підсистемі «Електронний суд» в Єдиній судовій інформаційно-комунікаційній системі (ЄСІТС). Невиконання адвокатом В. такого обов'язку стало однією з причин судової тяганини і порушення розумних строків при розгляді цивільної справи №308/8386/21 за позовом В. до Приватного акціонерного товариства (ПрАТ) «Закарпатавтотранс» і Генерального директора ПрАТ «Закарпатавтотранс» про встановлення заборони на стягнення станційного збору та відшкодування матеріальної і моральної шкоди.

З огляду на викладене скаржник просить притягнути вказаного адвоката до дисциплінарної відповідальності.

До скарги Кречка Й.В. долучені, серед іншого, відповідь ЄСІТС №712741 про відсутність зареєстрованого Електронного кабінету фізичної особи з РНОКПП 2087010639, копія ухвали Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області від 10.05.2022 про залишення без розгляду позовної заяви у справі №308/8386/21 та копія постанови Закарпатського апеляційного суду від 16.10.2023 про скасування вказаної ухвали суду від 10.05.2022 у справі №308/8386/21 і направлення цієї справи до суду першої інстанції для продовження розгляду.

По суті такої скарги адвокат В. надав дисциплінарній палаті письмові пояснення, доводи яких зводяться до того, що скарга Кречка Й.В. за формою і змістом є наклепом, викликаним намаганням скаржника зашкодити його громадянській позиції щодо захисту прав інвалідів і учасників війни та позбавити його можливості займатися адвокатською діяльністю на користь вказаних осіб.

Зазначає, що зареєструвати Електронний кабінет в ЄСІТС не мав можливості по причині виконання ним громадянських обов'язків по наданню безкоштовної юридичної допомоги ветеранам війни і виїзду у зв'язку з цим на лінію зіткнення з допомогою фронту.

У скаргі Кречка Й.В. від 22.05.2024 зазначається, що ним була подана до КДКА Закарпатської області скарга від 17.04.2024, у якій він зазначав про невиконання адвокатом В. встановленого законом професійного обов'язку, а саме обов'язку з реєстрації цим адвокатом свого Електронного кабінету в підсистемі «Електронний суд» в Єдиній судовій інформаційно-комунікаційній системі (ЄСІТС). На вказану скаргу від 17.04.2024 адвокат В. надав Дисциплінарній палаті письмові пояснення від 03.05.2024, у яких безпідставно навісив на нього (Кречка Й.В.) ярлик прибічника «руського міра» в Закарпатті, тобто фактично звинуватив його у підтримці «руського міра». Скаржник вказує, що таке звинувачення під час російсько-українського збройного конфлікту (війни) є найтяжчою можливою образою. Вважає, що така поведінка адвоката В. суперечить приписам ст.ст. 12, 45 Правил адвокатської етики, а тому просить притягнути його до дисциплінарної відповідальності.

До скарги Кречко Й.В. долучив копію вказаних письмових пояснень адвоката В. від 03.05.2024.

30 травня 2024 року Дисциплінарною палатою на адресу робочого місця адвоката В., зазначену в ЄРАУ (_____), рекомендованим поштовим відправленням з штрихкодним ідентифікатором №880181316974 надсилалося письмове повідомлення про надходження зазначеної скарги Кречка Й.В. від 22.05.2024.

У цьому повідомленні також містилася пропозиція надати пояснення з приводу порушень у даній скаргі питань.

Згідно з даними пошукової системи офіційного веб-сайту АТ «Укрпошта» таке рекомендоване відправлення вручене адресату особисто 01 червня 2024 року. Однак адвокат В. не надав Дисциплінарній палаті жодних пояснень і документів.

24 червня 2024 року Дисциплінарна палата рекомендованим поштовим відправленням надіслала на адресу робочу адвоката В. надіслала копію рішення КДКА Закарпатської області від 19.06.2024 про порушення і об'єднання в одне провадження дисциплінарних справ стосовно адвоката В, у якому було вказано місце, день і час розгляду цих дисциплінарних справ, а саме 03.07.2024 о 15 год. 30 хв. за адресою КДКА Закарпатської області.

03 липня 2024 року присутній в засіданні КДКА Закарпатської області адвокат В. заявив про відсутність підстав для притягнення його до дисциплінарної відповідальності, оскільки скарги Кречка Й.В. є надуманими і бездоказовими.

При цьому надав для долучення до матеріалів дисциплінарної справи витяг з ЄРДР від 02.07.2024 у кримінальному провадженні №22020070000000096 про внесення СВ Управління СБУ в Закарпатській області до ЄРДР наведених у заяві В. відомостей за ознаками ч.2 ст.110 КК України.

Присутній у цьому ж засіданні Дисциплінарної палати представник скаржника – адвокат Л, зазначив про наявність в діях адвоката В. дисциплінарного проступку.

У зв'язку з необхідністю з'ясування додаткових обставин щодо кримінального провадження №22020070000000096, розпочатого за наведеними в заяві В. відомостями,

протокольним рішенням Дисциплінарної палати від 03.07.2024 розгляд об'єднаних в одне провадження дисциплінарних справ було зупинено до наступного засідання Дисциплінарної палати, а саме до 09 липня 2024 року, про що адвокат В. і представник скаржника Кречка Й.В. були безпосередньо повідомлені у цьому ж засіданні Дисциплінарної палати.

09 липня 2024 року на засідання Дисциплінарної палати адвокат В. не з'явився і не повідомив причини неявки.

Згідно з ч.2 ст.40 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» неявка адвоката чи особи, яка ініціювала питання дисциплінарної відповідальності адвоката, на засідання дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури без поважних причин за умови наявності доказів завчасного повідомлення зазначених осіб про місце, день і час засідання не перешкоджає розгляду дисциплінарної справи.

Аналогічні приписи містяться і у ст.46 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, затвердженого рішенням Ради адвокатів України від 30.08.14 №120 (з наступними змінами і доповненнями).

З урахуванням таких обставин і наведених норм законодавства Дисциплінарна палата не вбачає перешкод для розгляду об'єднаних в одне провадження дисциплінарних справ стосовно адвоката В. за його відсутності.

Дослідивши матеріали дисциплінарної справи, Дисциплінарна палата приходить до наступних висновків.

Законом України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо обов'язкової реєстрації та використання електронних кабінетів в Єдиній судовій інформаційно-телекомунікаційній системі (ЄСІТС) або її окремій підсистемі (модулі), що забезпечує обмін документами» від 29.06.2023 № 3200-IX, який введений в дію з 18 жовтня 2023 року, ЦПК України, КАС України і ГПК України були доповнені відповідними нормами щодо обов'язкової реєстрації і використання певними суб'єктами електронних кабінетів в ЄСІТС.

Зокрема, положеннями ч.6 ст.14 ЦПК України, ч.6 ст.18 КАС України і ч.6 ст.6 ГПК України було встановлено, що адвокати в обов'язковому порядку повинні зареєструвати в ЄСІТС свої електронні кабінети.

Крім того, рішенням Ради адвокатів України (РАУ) від 11-12.08.2023 №67 «Про забезпечення виконання вимог законодавства щодо обов'язкової реєстрації та використання електронних кабінетів в ЄСІТС» звернуто увагу адвокатів, які здійснюють адвокатську діяльність, про необхідність реєстрації таких електронних кабінетів.

Натомість, адвокат В., у супереч таким положенням вказаних процесуальних законів і рішення РАУ від 11-12.08.2023 №67, не зареєстрував свій електронний кабінет в ЄСІТС, що стверджується доданою до скарги Кречка Й.В. відповіддю ЄСІТС №712741 про відсутність зареєстрованого електронного кабінету адвоката В.

У наданих Дисциплінарній палаті письмових поясненнях адвоката В. від 03.05.2024 по суті скарги Кречка Й.В. від 17.04.2024 стверджується, що даний скаржник є прибічником «руського міра» в Закарпатті та відкрито займається здирництвом, внаслідок чого привласнив понад 4 000 000,00 грн.

Адвокат В. на підтвердження наведених у цих поясненнях доводів про підтримку скаржником Кречком Й.В. «руського міра» в Закарпатті надав витяг з ЄРДР від 02.07.2024 у кримінальному провадженні №22020070000000096 про внесення СВ Управління СБУ в Закарпатській області до ЄРДР відомостей за ознаками ч.2 ст.110 КК України.

Однак, Дисциплінарна палата не приймає такий витяг з ЄРДР до уваги на підтвердження доводів адвоката В. про належність скаржника Кречка Й.В. до прибічників «руського міра» в Закарпатті з огляду на відсутність у цього витягу доказової сили, оскільки єдиним належним доказом вчинення особою кримінального правопорушення є вирок суду, який набрав законної сили.

У той же час, адвокат В. не надав жодних доказів на підтвердження своїх доводів про причетність скаржника Кречка Й.В. до здирництва і привласнення понад 4 000 000,00 грн.

За таких обставин Дисциплінарна палата визнає, що адвокат В., не зареєструвавши в ЄСІТС свій електронний кабінет, допустив невиконання обов'язків, передбачених ч.6 ст.14 ЦПК України, ч.6 ст.18 КАС України і ч.6 ст.6 ГПК України, та невиконання рішення органу адвокатського самоврядування.

Дисциплінарна палата також визнає, що адвокат В. безпідставно і бездоказово звинуватив скаржника Кречка Й.В. у прихильності до «руського міра» в Закарпатті під час широкомасштабної військової агресії Російської Федерації проти України та у зайнятті здирництвом і привласненні значної суми грошових коштів, чим порушив його особисті немайнові права на повагу до гідності і честі та на недоторканість ділової репутації, передбачені ст.ст.297, 299 Цивільного кодексу України відповідно.

Надаючи оцінку поведінці адвоката В., Дисциплінарна палата виходить з наступного.

Пунктами 1, 5, 6 частини першої статті 21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» встановлено, що під час здійснення адвокатської діяльності адвокат зобов'язаний дотримуватися правил адвокатської етики, виконувати рішення органів адвокатського самоврядування та виконувати інші обов'язки, передбачені законодавством та договором про надання правової допомоги.

Статтею 7 Правил адвокатської етики, затверджених Звітно-виборним з'їздом адвокатів України 09.06.2017, із змінами, затвердженими З'їздом адвокатів України 15.02.2019 (надалі – Правила адвокатської етики), встановлено, що адвокат не має права в своїй професійній діяльності вдаватися до засобів та методів, які суперечать чинному законодавству або цим Правилам.

Відповідно до ст.12 Правил адвокатської етики адвокат всією своєю діяльністю повинен стверджувати повагу до адвокатської професії, яку він уособлює, її сутності та громадського призначення, сприяти збереженню та підвищенню поваги до неї в суспільстві.

За приписами ст.12-1 Правил адвокатської етики адвокат повинен бути добропорядним, чесно та гідно виконувати свої професійні обов'язки.

З огляду на зазначене Дисциплінарна палата визнає, що адвокат В., не зареєструвавши свій електронний кабінет в ЄСІТС та безпідставно і бездоказово звинувативши скаржника Кречка Й.В. у прихильності до «руського міра» в Закарпатті і причетності до здирництва і заволодінні грошовими коштами у значному розмірі, допустив порушення вимог ч.6 ст.14 ЦПК України, ч.6 ст.18 КАС України і ч.6 ст.6 ГПК України, ст.ст.7, 12, 12-1 Правил адвокатської етики та невиконання професійних обов'язків адвоката і рішення органу адвокатського самоврядування.

Відповідно до п.п.3, 5, 6 ч.2 ст.34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» дисциплінарним проступком адвоката є порушення правил адвокатської етики, невиконання або неналежне виконання рішення РАУ від 11-12.08.2023 №67 та своїх професійних обов'язків.

Таким чином, Дисциплінарна палата приходить до висновку про вчинення адвокатом В. дисциплінарного проступку, а відтак і про наявність підстав для притягнення його до дисциплінарної відповідальності.

При обранні виду стягнення Дисциплінарна палата виходить з наступного.

Частиною першою ст.35 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» передбачено, що за вчинення дисциплінарного проступку до адвоката може бути застосовано одне з таких дисциплінарних стягнень:

- попередження;
- зупинення права на заняття адвокатською діяльністю на строк від одного місяця до одного року;
- позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю з наступним виключенням з Єдиного реєстру адвокатів України.

Згідно з ч.2 ст.31 даного Закону накладення на адвоката дисциплінарного стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю може застосовуватися виключно у разі:

- 1) повторного протягом року вчинення дисциплінарного проступку;

2) порушення адвокатом вимог щодо несумісності;
3) систематичного або грубого одноразового порушення правил адвокатської етики.

Частиною другою статті 32 цього ж Закону встановлено, що накладення на адвоката дисциплінарного стягнення у вигляді позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю може застосовуватися виключно у разі:

- 1) порушення присяги адвоката України;
- 2) розголошення адвокатом відомостей, що становлять адвокатську таємницю, використання їх у своїх інтересах або в інтересах третіх осіб;
- 3) заподіяння протиправними діями адвоката, пов'язаними із здійсненням ним адвокатської діяльності, значної шкоди клієнту, якщо така шкода встановлена судовим рішенням, що набрало законної сили;
- 4) систематичного або грубого одноразового порушення правил адвокатської етики, що підриває авторитет адвокатури України.

Обираючи вид стягнення, Дисциплінарна палата визнає наведену поведінку адвоката В. грубим порушенням Правил адвокатської етики, оскільки така поведінка є проявом ігнорування імперативних вимог процесуального закону і рішення РАУ від 11-12.08.2023 №67 про обов'язковість реєстрації адвокатами свого електронного кабінету в ЄСІТС та порушенням особистих немайнових прав особи на повагу до гідності і честі та на недоторканість ділової репутації. При цьому Дисциплінарна палата також враховує, що рішенням КДКА Закарпатської області від 18.01.2024 адвокат В. притягався до дисциплінарної відповідальності із застосуванням до нього стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю строком на шість місяців.

У зв'язку з цим Дисциплінарна палата вважає за необхідне застосувати до адвоката В. дисциплінарне стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю строком на десять місяців.

На підставі викладеного, керуючись ст.ст.31, 33, 34, 35, 40, 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата -

ВИРІШИЛА:

Притягнути адвоката В. (свідectво про право на заняття адвокатською діяльністю №__, видане _____ згідно з рішенням Закарпатської обласної КДКА від _____ №__) до дисциплінарної відповідальності.

Застосувати до адвоката В. дисциплінарне стягнення у вигляді **зупинення права на заняття адвокатською діяльністю строком на десять місяців.**

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокату та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката.

Дане рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова Дисциплінарної палати (підпис)

Валентин ГОНЧАРОВ

Секретар

(підпис)

Оксана БУХТОЯРОВА