



88000, Закарпатська область, м. Ужгород, вул. Фединця, 14
тел: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, веб-сайт: www.vkdka.org

14 Fedyntsy Street, Uzhgorod, Zakarpattia Regional, 88000 Ukraine
phone: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, web-site: www.vkdka.org

Р І Ш Е Н Н Я

09 липня 2024 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (КДКА) Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі: голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., заступника голови Дисциплінарної палати Зеленька С.П., секретаря Дисциплінарної палати Бухтоярової О.В., членів Дисциплінарної палати: Бабича В.В., Кучеренка В.О., Марича І.Ю., Петюшки Р.В., Сочки І.І., Чорби П.П., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області матеріали перевірки відомостей щодо вчинення дисциплінарного проступку адвокаткою М., -

ВСТАНОВИЛА:

14 червня 2024 року до КДКА Закарпатської області надійшла постанова судді Дарницького районного суду м. Києва Заруби П.І. від 23.04.2024, у якій наводяться відомості щодо неналежної поведінки адвокатки М.

Заслухавши Бабича В.В., який доповів матеріали проведеної ним перевірки вказаних відомостей, та ознайомившись з матеріалами цієї перевірки і довідкою, складеною за результатами перевірки, Дисциплінарна палата встановила наступні обставини.

За даними Єдиного реєстру адвокатів України адвокатка М. здійснює адвокатську діяльність на підставі відповідного свідоцтва №_____, виданого _____ згідно з рішенням Київської міської КДКА від _____ №_____.

У вказаній постанові судді Заруби П.І. зазначається, що Дарницьким районним судом м. Києва розглянуто адміністративний матеріал відносно П. та постановою вказаного суду від 23.04.2024 у справі №753/2592/24 вказану особу визнано винною у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого ст.173 КУпАП, а провадження у справі закрито на підставі ст.38 КУпАП. Захисниками П. у даній справі були адвокати С. і М.

У судовому засіданні з розгляду вказаної справи, яке відбулося 19.03.2024, вказані захисники у грубій та зухвалій формі перешкоджали свідкам відповідати поставлені самими ж захисниками запитання, при цьому на зауваження суду вони не реагували.

02 квітня 2024 року в судовому засіданні з розгляду цієї ж справи захисники поводити себе зухвало, підвищували голос на суд, про цьому не дотримувалися порядку судового процесу.

Суд вважає, що така поведінка адвокатки М. вказує на ознаки порушення нею вимог Правил адвокатської етики і своїх професійних обов'язків, а тому ініціює питання про притягнення її до дисциплінарної відповідальності.

До постанови судді Заруби П.І. додані копії інших судових рішень у справі №753/2592/24, копії протоколів судових засідань від 19.03.2024 і від 02.04.2024 у цій справі та компакт-диск CD-R з відео- та звукозаписами судових засідань.

24 червня 2024 Дисциплінарною палатою на адресу робочого місця адвокатки М., зазначеної в Єдиному реєстрі адвокатів України (_____), рекомендованим поштовим відправленням з штрихкодним ідентифікатором №8801801315285 надсилалося письмове повідомлення про надходження зазначеної постанови судді Заруби П.І., у якому також містилася пропозиція надати пояснення з приводу порушень у даній постанові питань.

Однак адвокатка М. не надала Дисциплінарній палаті жодних пояснень і документів.

За таких обставин та відповідно до ст.26 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, затвердженого рішенням Ради адвокатів України від 30.08.14 №120 (з наступними змінами і доповненнями), вважається, що адвокатка М. належним чином повідомлений про наявність дисциплінарного провадження з перевірки відомостей щодо її неналежної поведінки, наведених в постанові судді Заруби П.І.

На підставі аналізу матеріалів перевірки Дисциплінарна палата приходить до наступних висновків.

Відповідно до ч.1 ст.39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» за результатами розгляду заяви (скарги) про дисциплінарний проступок адвоката, довідки та матеріалів перевірки дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури більшістю голосів членів палати, які беруть участь у її засіданні, вирішує питання про порушення або відмову в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката.

Згідно з положеннями абзацу 2 ч.2 ст.36 цього ж Закону дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргю), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката, а також за анонімною заявою (скаргю).

Частиною п'ятою статті 13 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що висновки щодо застосування норм права, викладені у постановях Верховного Суду, є обов'язковими для всіх суб'єктів владних повноважень, які застосовують у своїй діяльності нормативно-правовий акт, що містить відповідну норму права.

Верховний Суд вже вирішував питання застосування статей 36-39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», якими унормовані питання ініціювання дисциплінарної відповідальності адвоката та процедури таких стадій дисциплінарного провадження, як перевірка відомостей про дисциплінарний проступок адвоката і порушення дисциплінарної справи.

Так, в постановях від 04.10.2019 у справі №820/12154/15 та від 05.10.2021 у справі №826/12840/16 Верховний Суд виклав правову позицію, зміст якої зводиться до того, що до порушення дисциплінарної справи КДКА проводить попередню перевірку скарги на предмет того, чи наведені в ній обставини, що вказують на наявність в поведінці адвоката ознак дисциплінарного проступку, у зв'язку з чим оцінка поведінки адвоката для цілей визначення того, чи вчинив адвокат дисциплінарний проступок, чи ні, цій стадії не притаманна.

Зокрема, Верховний Суд у вказаних постановях, аналізуючи стадії дисциплінарного провадження та повноваження КДКА на кожній з них, зазначив, що висновків про відсутність або про наявність ознак у діях адвоката дисциплінарного проступку, з прийняттям рішення про відмову у притягненні, або навпаки – про притягнення до дисциплінарної відповідальності із накладенням на адвоката дисциплінарного стягнення, дисциплінарна палата КДКА може дійти безпосередньо на стадії розгляду та вирішення дисциплінарної справи, після її порушення.

А в постанові від 21.09.2023 у справі №260/927/19 Верховний Суд на підставі аналізу положень абзацу 2 частини другої статті 36 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» дійшов висновку, що цією нормою заборонено порушувати дисциплінарні справи стосовно адвокатів лише у разі невідповідності скарги формальним критеріям змісту і оформлення: 1) якщо у ній не наведено конкретного прикладу поведінки адвоката, яка становить порушення, передбачені пунктами 1-7 частини другої статті 34 вказаного Закону; 2) якщо у ній відсутня інформація, яка дає змогу ідентифікувати скаржника (заявника), а

перевірка скарги указаним критеріям оформлення і змісту не передбачає (не вимагає) безпосередньої оцінки поведінки адвоката на предмет того, чи становить вона склад дисциплінарного проступку.

Ураховуючи обов'язковість таких висновків Верховного Суду для застосування КДКА Закарпатської області у своїй діяльності та наведення в постанові судді Заруби П.І. конкретних прикладів поведінки адвокатки М., які, на думку судді, містять ознаки дисциплінарного проступку, Дисциплінарна палата не вбачає підстав для відмови в порушенні дисциплінарної справи за відомостями, наведеними в такій постанові судді.

Керуючись ст.ст.37, 38, 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата -

ВИРІШИЛА:

Порушити дисциплінарну справу стосовно адвокатки М.

Призначити розгляд дисциплінарної справи на 16 год. 00 хв. 31 липня 2024 року у приміщенні КДКА Закарпатської області за адресою: м. Ужгород, вул. Лінтура, 10-Б/2.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокату та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката.

Дане рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова Дисциплінарної палати (підпис)

Валентин ГОНЧАРОВ

Секретар

(підпис)

Оксана БУХТОЯРОВА