



88000, Закарпатська область, м. Ужгород, вул. Фединця, 14
тел: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, веб-сайт: www.vkdka.org

14 Fedyntsya Street, Uzhgorod, Zakarpattia Regional, 88000 Ukraine
phone: +38 (050) 432-17-88
email: p.nemesh@vkdka.org, web-site: www.vkdka.org

Р І Ш Е Н Н Я

03 липня 2024 року

м. Ужгород

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Закарпатської області в особі дисциплінарної палати (надалі – Дисциплінарна палата) у складі: голови Дисциплінарної палати Гончарова В.В., заступника голови Дисциплінарної палати Зеленька С.П., членів Дисциплінарної палати: Бабича В.В., Кучеренка В.О., Марини В.Г., Петюшки Р.В., Чорби П.П., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Закарпатської області дисциплінарну справу стосовно адвоката Б., –

ВСТАНОВИЛА:

На адресу КДКА Закарпатської області надійшла скарга громадянина Білоцького Анатолія Григоровича від 20.05.2024, у якій наводяться відомості щодо неналежної поведінки адвоката Б.

За результатами перевірки наведених у цій скарзі відомостей рішенням КДКА Закарпатської області від 19.06.2024 стосовно адвоката Б. порушено дисциплінарну справу.

Заслухавши Гончарова В.В, який доповів матеріали дисциплінарної справи, Дисциплінарна палата встановила наступне.

За даними Єдиного реєстру адвокатів України адвокат Б. здійснює адвокатську діяльність на підставі відповідного свідоцтва №_____, виданого _____ згідно з рішенням Ради адвокатів Закарпатської області від _____ №_____.

У вказаній скарзі Білоцький А.Г. зазначає, що у 2021 році адвокат Б. прийняв на себе зобов'язання по наданню правової допомоги громадянці Т. у справі, пов'язаній із спадщиною. При цьому, вказаний адвокат отримав від громадянки Т. грошові кошти за свої послуги, але договір про надання правової допомоги з нею не уклав. У подальшому адвокат Б. також отримував від Т. і від її онуки певні суми грошових коштів за відповідні послуги. Натомість, за три роки цей адвокат не вирішив питання з оформлення спадщини на користь Т. Коли він (скаржник) звернувся до адвоката Б. з вимогою повернути сплачені кошти, той погрожував йому із застосуванням нецензурної лайки. З огляду на такі обставини просить надати кваліфіковану оцінку діям адвоката Б.

До скарги Білоцький А.Г. додав копії наступних документів: нотаріально посвідченої довіреності від 08.04.2024, якою Т. уповноважила скаржника бути її представником; адресованої Т. відповіді державного нотаріуса Ужгородської районної державної нотаріальної контори від 27.03.2024 №236/01-16 про заведення 21.02.2024 спадкової справи №43/2024 за померлим Т.; довідки Ужгородського районного управління поліції ГУНП в Закарпатській області (надалі – Ужгородський РУП) від 17.04.2024 про результати розгляду звернення скаржника щодо поведінки Б.; рапорту працівника Ужгородського РУП від 17.04.2024 про проведення з Б. профілактичної бесіди; адресованої скаржнику відповіді Ужгородського РУП від 01.05.2024 за результатами розгляду звернення щодо неналежної поведінки адвоката Б.

Адвокат Б. надав Дисциплінарній палаті письмові пояснення, в яких підтвердив факт звернення до нього у 2021 році громадянки Т. для отримання правничої допомоги у питанні встановлення факту постійного її проживання разом з її сином Т. на день його смерті.

Стверджує, що уклав з вказаною громадянкою відповідний договір про надання їй правничої допомоги, але такий договір у нього не зберігся, оскільки після надання правничої допомоги пройшов значний час. На виконання прийнятого на себе зобов'язання він отримав від Т. необхідні документи, провів усне опитування сусідів та підготував до суду відповідну заяву. За наслідками розгляду такої заяви рішенням Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області від 12.01.2023 у справі №308/13605/21 заяву Т. задоволено, встановлено факт її постійного проживання з сином на день смерті останнього. За надану правничу допомогу він отримав гонорар, але в якій сумі вже не пам'ятає. Вважає, що не має підстав повертати отриманий гонорар, оскільки виконав свої зобов'язання з надання правничої допомоги у повному обсязі. У подальшому він неодноразово надавав Т. безкоштовні консультації з приводу накладення (перетину) земельної ділянки під її будинком із земельною ділянкою суміжного землевласника.

До своїх пояснень адвокат Б. додав роздруківку з ЄДРСР рішення Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області від 12.01.2023 у справі №308/13605/21 та копії проекту письмового опитування адвокатом Б. сусідів Т. і проекту заяви Т. до суду про встановлення факту, що має юридичне значення.

Згодом адвокат Б. надав Дисциплінарній палаті додаткові письмові пояснення, до яких долучив копії проведених ним письмових опитувань певних осіб, копію його заяви про долучення доказів до матеріалів справи №308/13605/21 та копію рішення Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області від 12.01.2023 у справі №308/13605/21 із зазначенням анкетних даних (ПІБ) заявника і його представника.

Учасники дисциплінарного провадження, які завчасно і належним чином повідомлені про призначення розгляду даної дисциплінарної справи на 03 липня 2024 року, не з'явилися цього дня у засідання Дисциплінарної палати та не повідомили причини неявки.

Згідно з ч.2 ст.40 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» у разі повторної неявки адвоката чи особи, яка ініціювала питання дисциплінарної відповідальності адвоката, на засідання дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури розгляд дисциплінарної справи здійснюється за їх відсутності незалежно від причин неявки.

Аналогічні приписи містяться і у ст.46 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, затвердженого рішенням РАУ від 30.08.2014 №120 (надалі – Положення №120).

З урахуванням таких норм законодавства та обізнаності учасників дисциплінарного провадження про призначення розгляду дисциплінарної справи Дисциплінарна палата не виявила перешкод для розгляду цієї справи за відсутності вказаних осіб.

Дослідивши матеріали дисциплінарної справи та оцінивши доводи, викладені у скарзі Білоцький А.Г. та у письмових поясненнях адвоката Б., Дисциплінарна палата приходить до таких висновків.

Матеріалами дисциплінарної справи стверджується і не заперечується учасниками дисциплінарного провадження, що адвокат Б. у 2021 році прийняв доручення надати громадянці Т. правничу допомогу у справі, пов'язаній із спадщиною.

При цьому, скаржник не вказує, які конкретні дії мав вчинити адвокат Б. на виконання такого доручення.

У той же час, адвокат Б. зазначає, що він мав надати громадянці Т. правничу допомогу у питанні встановлення факту постійного проживання цієї громадянки разом з її сином Т. на день його смерті, щоб у подальшому вона мала можливість оформити спадщину за цим сином.

З наданих адвокатом Б. Дисциплінарній палаті документів вбачається, що:

- він підготував і подав в інтересах Т. до суду заяву про встановлення факту постійного її проживання разом з її сином Т. на день його смерті;
- він провів письмові опитування свідків Д., М., М. щодо факту проживання Т. з її сином і здійснення нею догляду за ним, які були додані ним до заяви про встановлення вказаного вище факту і враховані судом при ухваленні рішення у справі №308/13605/21;

- він подав до суду заяву про долучення додаткових доказів до матеріалів справи №308/13605/21;

- рішенням Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області від 12.01.2023 у справі №308/13605/21 заява Т. задоволена та встановлено факт постійного її проживання разом з сином Т. на день смерті останнього.

З огляду на це Дисциплінарна палата констатує, що адвокат Б. належним чином надавав громадянці Т. правничу допомогу на виконання прийнятого ним доручення, що призвело до ухвалення судом позитивного для цієї громадянки рішення у справі №308/13605/21.

За таких обставин Дисциплінарна палата не вбачає в діях адвоката Б. будь-яких порушень вимог закону чи правил адвокатської етики та невиконання чи неналежне виконання ним своїх професійних обов'язків при виконанні доручення громадянки Т. по наданню їй правничої допомоги у справі по встановленню факту постійного проживання цієї громадянки разом з її сином на день смерті останнього.

Разом з тим, Білоцький А.Г. не надав належних, достатніх і достовірних доказів на підтвердження інших доводів своєї скарги. Не здобуті такі докази і під час здійснення дисциплінарного провадження за такою скаргою.

Статтею 70 Правил адвокатської етики, затверджених Звітно-виборним з'їздом адвокатів України 09.06.2017 (із змінами, затвердженими З'їздом адвокатів України 15.02.2019), та ст.7 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, затвердженого рішенням Ради адвокатів України від 30.08.2014 №120 (з наступними змінами і доповненнями), передбачено, що адвокат не зобов'язаний доводити свою невинуватість у вчиненні дисциплінарного проступку. Обов'язок доказування вини адвоката у вчиненні дисциплінарного проступку покладається на особу, яка ініціює дисциплінарне провадження стосовно адвоката. Усі сумніви щодо доведеності вини адвоката тлумачаться на його користь.

Враховуючи такі приписи цих нормативних актів щодо презумпції невинуватості адвоката, Дисциплінарна палата приходить до висновку, що скарга Білоцького А.Г. не містить даних про вчинення адвокатом Б. дисциплінарного проступку.

Частиною першою статті 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» встановлено, що за результатами розгляду дисциплінарної справи дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури приймає рішення про притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності за вчинення дисциплінарного проступку і застосування до нього дисциплінарного стягнення або про закриття дисциплінарної справи.

Керуючись ст.ст.33, 40, 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата –

ВИРІШИЛА:

Закрити дисциплінарну справу стосовно адвоката Б. (свідectво про право на заняття адвокатською діяльністю _____, видане _____ згідно з рішенням Ради адвокатів Закарпатської області від _____ №_____) у зв'язку з відсутністю в його діях дисциплінарного проступку.

Копію цього рішення надіслати або вручити під розписку адвокату та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката.

Дане рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова Дисциплінарної палати (підпис)

Валентин ГОНЧАРОВ

Секретар

(підпис)

Василь БАБИЧ